

**3000 DNI BEZPRAWIA**



Oddajemy w Wasze ręce aktualizację raportu (pierwotnie zatytułowanego „2000 dni bezprawia”), który krok po kroku pokazuje, w jaki sposób rządzący doprowadzili do destrukcji państwa prawa.

To zapis wszystkich zmian ustawodawczych oraz innych decyzji władzy wykonawczej i ustawodawczej zmierzających do upolitycznienia sądownictwa. Skatalogowanie i uporządkowanie tych wydarzeń jest ważne, abyśmy byli świadomi metod, jakimi władza przejmowała sądy, które zgodnie z Konstytucją powinny być przecież niezależne, właśnie w interesie społeczeństwa. Raport pokazuje także, że żadna ze zmian wprowadzonych przez rządzących po 2015 r. nie zmierzała do przeprowadzenia rzeczywistej i rzetelnej reformy wymiaru sprawiedliwości. Świadomość tego będzie kluczowa, gdy przyjdzie czas naprawy tego, co zostało zniszczone.

Dzięki odwadze i determinacji prawniczek, prawników, obywaterek i obywateli system wymiaru sprawiedliwości jeszcze się nie załamał. Od nas zależy, czy duch demokracji przetrwa i czy państwo prawa zostanie odbudowane.

**Raport został pierwotnie opublikowany 23 czerwca 2021 r. i jest stale aktualizowany.  
Według stanu na październik 2023 r. bezprawie trwa już 3000 dni.**

*Sylwia Gregorczyk-Abram, Paulina Kieszkowska-Knapik,  
Michał Wawrykiewicz, Maria Ejchart,  
Krzysztof Michałowski, Małgorzata Majewska,  
Bartłomiej Dąbrowski, Piotr Czapla,  
Zofia Rytel, Franciszek Fikus, Hubert Wróbel*

**#WOLNE  
#SĄDY**

Warszawa, październik 2023

Data	Wydarzenie
<b>6 sierpnia 2015 r.</b>	Zaprzyśiężenie Prezydenta RP Andrzeja Dudy przed Zgromadzeniem Narodowym.
<b>25 października 2015 r.</b>	Wybory do Sejmu i Senatu RP, które zakończyły się zwycięstwem Prawa i Sprawiedliwości. Po raz pierwszy od 1989 r. zwycięski komitet wyborczy zdobył większość sejmową umożliwiającą sformowanie samodzielnego rządu.
<b>6 listopada 2015 r.</b>	Koniec kadencji trzech sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Na ich miejsce 8 października 2015 r. Sejm VIII kadencji wybrał następców: Romana Hausera, Andrzeja Jakubeckiego i Krzysztofa Ślęzaka. Jednak Prezydent Andrzej Duda nie dokonał ich zaprzyśiężenia, a zatem nie mogą podjąć swoich funkcji.
<b>11 listopada 2015 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda w Polskim Radiu określił wybór nowych sędziów Trybunału Konstytucyjnego jako „poważne naruszenie zasad demokratycznych i stabilności demokratycznego państwa prawa”. Prezydent oświadczył, że „mamy dzisiaj wybranych przez Sejm sędziów TK, którzy w moim przekonaniu są wybrani z wadą. I stąd moje wahanie i stąd – jak do tej pory – to, że to przyrzeczenie od sędziów nie zostało odebrane”.
<b>16 listopada 2015 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda ułaskawił Mariusza Kamińskiego i innych byłych szefów CBA, m.in. wiceszefa Macieja Wąsika, skazanych za działania w tzw. "aferze gruntowej". Po raz pierwszy w historii Prezydent zastosował prawo łaski wobec osób, które nie zostały skazane prawomocnie. Następstwem tej decyzji było umorzenie postępowania przez sąd okręgowy.
<b>19 listopada 2015 r.</b>	Sejm uchwalił nowelizację ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. 2015 poz. 1928). Cały proces legislacyjny trwał tydzień. Ustawa przewidywała powtórny wybór 5 sędziów na stanowiska obsadzone przez poprzedni Sejm oraz wygaśnięcie kadencji prezesa Andrzeja Rzeplińskiego i wiceprezesa Stanisława Biernata. Ustawa została uchwalona przez Sejm we czwartek, w piątek rano przegłosował ją Senat, nie przyjmując żadnych poprawek, a po kilku godzinach podpisał Prezydent.
<b>25 listopada 2015 r.</b>	Sejm podjął pięć uchwał w sprawie stwierdzenia braku mocy prawnej uchwał Sejmu z dnia 8 października 2015 r. w sprawie wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Wydarzenie zapoczątkowało pierwszą falę masowych protestów społecznych.
<b>30 listopada 2015 r.</b>	Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej ustawy 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1928) (sygn. K 35/15). O zaskarżenie tej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego zwrócili się do Pierwszego Prezesa sędziowie Sądu Najwyższego w uchwale podjętej podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów SN, które odbyło się w 24 listopada 2015 r.
<b>30 listopada 2015 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny wydał postanowienie o zabezpieczeniu wzywając Sejm do powstrzymania się od dokonywania czynności zmierzających do wyboru sędziów TK, do czasu wydania przez Trybunał ostatecznego orzeczenia w tej sprawie z wniosku grupy posłów Platformy Obywatelskiej o zbadanie zgodności z Konstytucją RP ustawy z 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (sygn. K 34/15). Sejm nie zastosował się do tego postanowienia.
<b>2 grudnia 2015 r.</b>	Sejm RP dokonał wyboru pięciu nowych sędziów Trybunału Konstytucyjnego (uchwały o ponownym wyborze): Henryka Ciocha, Lecha Morawskiego, Mariusza Muszyńskiego, Julii Przyłębskiej i Piotra Pszczółkowskiego.

<b>3 grudnia 2015 r.</b>	W nocy z 2 na 3 grudnia Prezydent Andrzej Duda przyjął ślubowanie od czterech sędziów TK. Od tej pory w TK są sędziowie i sędziowie dublerzy (3), czyli wybrani na obsadzone wcześniej stanowiska. Do 13 grudnia 2016 r. Prezes Andrzej Rzepliński nie dopuszczał sędziów dublerów do orzekania.
<b>3 grudnia 2015 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny rozpoznał wniosek grupy posłów na Sejm RP dotyczący przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym regulujących m.in. wybór sędziów Trybunału, status sędziego oraz postępowanie przed TK (sygn. K 34/15).</p> <p>TK orzekł, że ustawa jest częściowo niezgodna z Konstytucją RP w zakresie w jakim umożliwiała Sejmowi przedwczesny wybór dwóch sędziów na miejsce tych, których kadencja mijała dopiero w grudniu.</p> <p>Wyrok ten nie został niezwłocznie opublikowany w Dzienniku Ustaw. Publikacja nastąpiła 16 grudnia. W ocenie Prokuratury wyrok nie był opublikowany z przyczyn leżących po stronie Prezes Rady Ministrów Beaty Szydło, a zwłoka w publikacji wyroku skutkowałą stanem zagrożenia dla interesu publicznego. W związku z publikacją wyroku śledztwo zostało umorzone.</p>
<b>9 grudnia 2015 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny rozpoznał połączone wnioski grupy posłów, Rzecznika Praw Obywatelskich, Krajowej Rady Sądownictwa oraz Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dotyczące nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 19 listopada 2015 r. (sygn. K 35/15).</p> <p>TK uznał za niekonstytucyjne m.in. przepisy o ponownym wyborze sędziów, a także o pozbawieniu funkcji obecnego prezesa i wiceprezesa TK.</p> <p>Wyrok został opublikowany w Dzienniku Ustaw 18 grudnia 2015 r.</p>
<b>9 grudnia 2015 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda przyjął ślubowanie od piątego z wybranych przez Sejm 2 grudnia sędziów TK – Julii Przyłębskiej. Została ona wybrana na miejsce sędzi Teresy Liszcz, której kadencja upłynęła 8 grudnia.
<b>12 grudnia 2015 r.</b>	W wielu miastach Polski odbyły się manifestacje pod hasłem „Obywatele dla demokracji”. Największa z nich była w Warszawie, gdzie protestowało około 50 tysięcy osób. Protest rozpoczął się pod siedzibą Trybunału Konstytucyjnego, a następnie przeszedł ulicami miasta, obok siedziby Sejmu pod Pałac Prezydencki.
<b>22 grudnia 2015 r.</b>	<p>Sejm uchwalił kolejną nowelizację ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 2217). Jej najważniejsze postanowienia to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TK ma orzekać w kolejności wpływu spraw;</li> <li>• TK ma orzekać w składzie siedmioosobowym, a wyrok ma zapadać większością dwóch trzecich głosów;</li> <li>• rozprawę można wyznaczyć dopiero po trzech miesiącach od doręczenia zawiadomienia obu stronom;</li> <li>• jeśli jedna ze stron postępowania uzna, że orzeczenie zostało wydane z „rażącym naruszeniem zasad” może wnioskować o ponowne postępowanie, co wstrzymuje publikację wyroku;</li> <li>• Sejm zdecyduje o utracie mandatu przez sędziego TK uznanego przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów TK za niespełniającego warunków koniecznych, aby być sędzią;</li> <li>• Prezydent i premier mogą wnioskować o postępowanie dyscyplinarne wobec sędziów TK;</li> <li>• uchylony zostaje rozdział o postępowaniu w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta RP;</li> <li>• ustawa ma wejść w życie w dniu ogłoszenia.</li> </ul> <p>W opinii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Naczelnej Rady Adwokackiej, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Krajowej Rady Sądownictwa, Prokuratora Generalnego, Biura Analiz</p>

	<p>Sejmowych i innych ustawa ogranicza konstytucyjne prawo do sądu, ogranicza sprawność orzekania TK, narusza niezależność TK i w toku jej przyjmowania Sejm naruszył zasady poprawnej legislacji.</p> <p>Prezydent Andrzej Duda podpisał ustawę 28 grudnia 2015 r. Tego samego dnia została ona opublikowana w Dzienniku Ustaw i weszła w życie.</p>
<b>29 grudnia 2015 r.</b>	Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2217) (sygn. K 47/15).
<b>7 stycznia 2016 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny umorzył postępowanie w sprawie wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności z Konstytucją RP uchwał Sejmu w sprawie stwierdzenia braku mocy prawnej uchwał Sejmu z dnia 8 października 2015 r. w sprawie wyboru sędziów TK oraz pięciu uchwał Sejmu RP o ponownym wyborze sędziów Trybunału (sygn. U 8/15).</p> <p>Trybunał uznał, że uchwały Sejmu RP nie podlegają jego kognicji, ponieważ nie są aktami normatywnymi.</p>
<b>8 stycznia 2016 r.</b>	<p>Weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji z 30 grudnia 2015 r, czyli tzw. ustawa medialna, która istotnie zmieniała zasady obsadzania stanowisk w mediach publicznych.</p> <p>Ustawa zakładała m.in. wygaśnięcie mandatów dotychczasowych członków zarządów i rad nadzorczych mediów publicznych i wybór Prezesa oraz członkowie zarządu TVP i Polskiego Radia przez Ministra Skarbu Państwa, w dowolnej chwili. Wcześniej prezesi byli wybierani przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w drodze konkursowej.</p>
<b>9 stycznia 2016 r.</b>	W 20 miastach Polski oraz w Pradze, Londynie i Sztokholmie odbyły się manifestacje pod hasłem „Wolne Media”. Uczestnicy protestowali przeciwko zmianom dokonany w ustawie o radiofonii i telewizji.
<b>13 stycznia 2016 r.</b>	Komisja Europejska rozpoczęła dialog z Polską na temat praworządności w Polsce i zwróciła się do polskiego Rządu o informacje na temat sytuacji dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego oraz zmian w ustawie o radiofonii i telewizji publicznej.
<b>15 stycznia 2016 r.</b>	<p>Sejm przyjął tzw. ustawę „inwigilacyjną”, czyli nowelizację m.in. ustawy o policji, która otworzyła możliwość niekontrolowanego pobierania danych internetowych przez policję i inne służby (Dz.U. z 2016 r., poz. 147).</p> <p>Projekt ustawy skrytykowali: Biuro Legislacyjne Sejmu, Rzecznik Praw Obywatelskich, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Prokurator Generalny, Krajowa Rada Sądownictwa, samorzady adwokacki i radcowski, Fundacja Panoptykon i Helsińska Fundacja Praw Człowieka uznając, projekt za sprzeczny z prawem Unii Europejskiej w zakresie ochrony danych osobowych i prywatności.</p>
<b>23 stycznia 2016 r.</b>	W ponad czterdziestu miastach w Polsce, a także za granicą, odbyły się manifestacje pod hasłem „W obronie Twojej wolności”. Protesty były sprzeciwem wobec uchwalonej przez Sejm tzw. ustawy „inwigilacyjnej” i odbywały się przed głosowaniem tej ustawy w Senacie. Senat ostatecznie przyjął ją 30 stycznia 2016 r.
<b>28 stycznia 2016 r.</b>	<p>Sejm uchwalił 2 ustawy wprowadzające reformę prokuratury (Dz.U. z 2016 r. poz. 177 i 178)</p> <p>Reforma przewidywała m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• połączenie stanowiska Prokuratora Generalnego oraz Ministra Sprawiedliwości;</li> <li>• powstanie w Prokuraturze Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych, zajmującego się przestępstwami popełnianymi przez sędziów, prokuratorów i asesorów;</li> <li>• zmianę struktury prokuratury.</li> </ul> <p>Reforma weszła w życie 4 kwietnia 2016 r.</p>

<b>8–9 lutego 2016 r.</b>	Odbyła się wizyta Komisji Weneckiej (Europejska Komisja na Rzecz Demokracji przez Prawo) w związku z nowelizacją ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.
<b>9–12 lutego 2016 r.</b>	Do Polski przyjechał Nils Muižnieks – Komisarz Praw Człowieka Rady Europy.
<b>27 lutego 2016 r.</b>	W Warszawie odbyła się wielka demonstracja pod hasłem „My Naród” w obronie dobrego imienia Lecha Wałęsy po opublikowaniu przez Instytut Pamięi Narodowej – bez uprzedniej weryfikacji – zawartości teczek z domu gen. Kiszczaka. W demonstracji uczestniczyło 80–100 tys. osób.
<b>9 marca 2016 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny rozpoznał w pełnym składzie połączone wnioski Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, grupy posłów na Sejm (wniosek z 29 grudnia 2015 r.), grupy posłów na Sejm (wniosek z 31 grudnia 2015 r.), Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Krajowej Rady Sądownictwa dotyczące nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 22 grudnia 2015 r. (sygn. K 47/15).  TK orzekł, że ustawa z 22 grudnia 2015 jest w całości niezgodna z Konstytucją RP, a także z zasadą poprawnej legislacji. Trybunał orzekł wprost na podstawie przepisów Konstytucji, z pominięciem przepisów zaskarżonej ustawy nowelizującej.  Wyrok został opublikowany w Dzienniku Ustaw po ponad 2 latach, 5 czerwca 2018 r.
<b>11 marca 2016 r.</b>	Komisja Wenecka przedstawiła opinię będącą podsumowaniem jej misji w Polsce.  Zdaniem Komisji Weneckiej zmiany w ustawie o TK paraliżują tę instytucję i mogą doprowadzić do podważenia zasad demokracji, państwa prawa i praw człowieka.  Komisja Wenecka skrytykowała również rząd Beaty Szydło za odmowę publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r.
<b>12 marca 2016 r.</b>	W Warszawie odbyła się manifestacja pod hasłem „Obrońmy ład konstytucyjny”. Protest był reakcją na ogłoszenie przez Komisję Wenecką opinii w sprawie zmian w Trybunale Konstytucyjnym. W ocenie warszawskiego ratusza zgromadziła ona 50 tys. osób.
<b>5 kwietnia 2016 r.</b>	Do Polski przyjechał wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej Frans Timmermans w związku z prowadzoną przez KE wobec Polski procedurą ochrony praworządności, której celem jest zbadanie, czy sytuacja wokół Trybunału Konstytucyjnego nie zagraża zasadom praworządności.
<b>13 kwietnia 2016 r.</b>	Parlament Europejski przyjął rezolucję, w której potępił działania polskiego rządu i wezwał go do respektowania orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego oraz do wykonania w pełni zaleceń Komisji Weneckiej.
<b>26 kwietnia 2016 r.</b>	Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego, podjęło uchwałę, w której stwierdziło, że zgodnie z art. 190 ust. 2 Konstytucji RP orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego podlegają niezwłocznemu opublikowaniu.
<b>28 kwietnia 2016 r.</b>	Delegacja Komisji Weneckiej złożyła wizytę w Polsce, której celem było przygotowanie opinii na temat tzw. ustawy inwigilacyjnej.
<b>29 kwietnia 2016 r.</b>	<b>Do Sejmu wpłynął projekt nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 558).</b>
<b>7 maja 2016 r.</b>	W Warszawie odbył się marsz pod hasłem „Jesteśmy i będziemy w Europie”, który przeszedł spod siedziby Kancelarii Premiera na Plac Piłsudskiego. Według policji, tylko na Placu Piłsudskiego w szczytowym momencie, było ok. 45 tys. osób, zaś według przedstawicieli miasta cały marsz zgromadził 240 tys. osób.
<b>18 maja 2016 r.</b>	Komisja Europejska zwróciła się do premier Beaty Szydło o przedstawienie informacji o działaniach w sprawie rozwiązania kryzysu wokół Trybunału Konstytucyjnego.

<b>1 czerwca 2016 r.</b>	Komisja Europejska przyjęła negatywną opinię na temat praworządności i demokracji w Polsce. Polski rząd otrzymał dwa tygodnie na ustosunkowanie się do zarzutów.
<b>10 czerwca 2016 r.</b>	Sejm RP przyjął "ustawę antyterrorystyczną". Spotkała się ona z szeroką krytyką ekspertów, którzy ostrzegali m.in. przed niebezpieczeństwem nadużyć i niekontrolowanej inwigilacji (Dz.U. z 2016, poz. 904). Ustawa weszła w życie 2 lipca 2016 r.
<b>13 czerwca 2016 r.</b>	Komisja Wenecka opublikowała opinię na temat ustawy inwigilacyjnej. Stwierdziła w niej m.in., że po zmianach wprowadzonych do ustawy o policji służby zyskały nazbyt szerokie kompetencje, które mogą uderzać bezpośrednio w prawo do prywatności.
<b>15 czerwca 2016 r.</b>	Komisarz Praw Człowieka Rady Europy Nils Muižnieks ogłosił raport dotyczący stanu praw człowieka w Polsce, w którym wyraził zaniepokojenie paraliżem Trybunału Konstytucyjnego i wezwał polskie władze do zrealizowania zaleceń Komisji Weneckiej.
<b>28 czerwca 2016 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda bez żadnego uzasadnienia odmówił podpisania dziesięciu nominacji sędziowskich.
<b>22 lipca 2016 r.</b>	Sejm uchwalił nową ustawę o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1157). Zakładała ona m.in. wymóg rozpatrywania wniosków w kolejności ich wpływu, promulgację orzeczeń Trybunału wydanych przed 20 lipca 2016 r., włączenie do orzekania sędziów dublerów, kierowanie wyroków do publikacji przez premiera, a nie przez Prezesa TK.
<b>27 lipca 2016 r.</b>	Komisja Europejska sformułowała zalecenia w sprawie systemowego zagrożenia dla praworządności w Polsce i wyznaczyła okres trzech miesięcy na ich realizację.
<b>5 sierpnia 2016 r.</b>	Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1157).
<b>11 sierpnia 2016 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny obradujący w pełnym składzie uznał za częściowo niekonstytucyjną ustawę o TK uchwaloną 22 lipca 2016 r. Zdania odrębne do wyroku złożyli nowo wybrani sędziowie Piotr Pszczółkowski, Julia Przyłębska i Zbigniew Jędrzejewski. Trybunał orzekł na podstawie ustawy o TK z czerwca 2015 r. (sygn. K 39/16).
<b>3 września 2016 r.</b>	Odbył się Nadzwyczajny Kongres Sędziów w obronie niezależności trzeciej władzy, w którym wzięło udział ponad 1000 sędziów. Przedstawiciele władz państwowych zignorowali zaproszenie na Kongres.
<b>3 października 2016 r.</b>	W całej Polsce odbył się czarny protest kobiet przeciwko zaostrzeniu ustawy antyaborcyjnej. W manifestacjach wzięło udział ponad 100 tys. osób.
<b>14 października 2016 r.</b>	Komisja Wenecka przyjęła opinię, zgodnie z którą ustawa o TK z 22 lipca 2016 r. nie spełnia warunków właściwej równowagi w państwie prawa: niezależności wymiaru sprawiedliwości oraz roli Trybunału Konstytucyjnego jako ostatecznego arbitra w systemie kontroli konstytucyjności prawa. Komisja negatywnie oceniła także m.in. zawłaszczenie przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów prawa decydowania o publikacji wyroków Trybunału.
<b>27 października 2016 r.</b>	Polski rząd poinformował Komisję Europejską, że nie widzi prawnej możliwości wykonania jej zaleceń dotyczących Trybunału Konstytucyjnego z 27 lipca 2016 roku. Rząd odrzucił zalecenia Komisji Europejskiej w kwestii Trybunału Konstytucyjnego i stanu praworządności. Uznał, że oparte są na nieuprawnionej tezie o zasadniczej roli Trybunału Konstytucyjnego w zapewnieniu praworządności w Polsce.
<b>4 listopada 2016 r.</b>	Komitet Praw Człowieka ONZ wyraził zaniepokojenie sporem wokół Trybunału Konstytucyjnego, dostępnością do legalnej aborcji, przestrzeganiem wolności słowa i sytuacją mediów publicznych oraz polityką migracyjną. Polski rząd został wezwany do

	natychmiastowej publikacji wszystkich wyroków TK i zapewnienia ich wdrożenia, a także od powstrzymania się od stosowania środków, które szkodzą skutecznemu funkcjonowaniu TK.
<b>30 listopada 2016 r.</b>	<p>Sejm uchwalił ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 2072) oraz o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 2073).</p> <p>Ustawa zmieniła m.in. zasady wyłaniania kandydatów na Prezesa TK i wprowadziła jego sześcioletnią kadencję. Według nowych przepisów Zgromadzenie Ogólne sędziów TK tworzą sędziowie TK, którzy złożyli ślubowanie wobec Prezydenta RP, co oznacza dopuszczenie do udziału w Zgromadzeniu trzech sędziów dublerów.</p>
<b>13 grudnia 2016 r.</b>	<p>Sejm uchwalił nowelizację ustawy – prawo o zgromadzeniach, która wprowadziła nowy szczególny rodzaj zgromadzeń (tzw. lex miesięcznice smoleńskie). Tzw. zgromadzenia cykliczne, mają pierwszeństwo przed innymi zwykłymi zgromadzeniami. (Dz.U. z 2016 r. poz. 2074), tym samym ograniczając Konstytucyjną wolność zgromadzeń.</p> <p>Prezydent Andrzej Duda zaskarżył ustawę do TK. W dniu 16 marca 2017 r. TK uznał ustawę za zgodną z Konstytucją RP (Kp 1/17).</p>
<b>16 grudnia 2016 r.</b>	<p>Obrady Sejmu w Sali Kolumnowej</p> <p>W trakcie trzeciego czytania ustawy budżetowej na rok 2017, poseł PO Michał Szczerba, który zgłosił się do zabrania głosu został wykluczony z obrad przez Marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego. Powodem miało być zakłócanie pracy izby (poseł Szczerba wyszedł na mównicę z kartką z napisem #WolneMediawSejmie). Grupa posłów PO i Nowoczesnej zablokowała mównicę w Sali Posiedzeń Sejmu.</p> <p>Po ogłoszeniu przerwy w obradach Marszałek Sejmu zdecydował o kontynuowaniu posiedzenia Sejmu w Sali Kolumnowej, do której nie zostali wpuszczeni dziennikarze, posłom opozycji uniemożliwiono zgłaszanie wniosków formalnych, zastawiając krzesłami przejście w głąb sali i nie dopuszczając ich do głosu. Część posłów PiS podpisała listy obecności już po zamknięciu posiedzenia, głosowano przez podniesienie ręki, a głosy były liczone ręcznie przez posłów sekretarzy z PiS. Zdaniem posłów opozycji w Sali Kolumnowej nie było kworum, więc obrady były nielegalne, a głosowania – nieważne.</p>
<b>19 grudnia 2016 r.</b>	Koniec kadencji Prezesa Trybunału Konstytucyjnego prof. Andrzeja Rzeplińskiego.
<b>19 grudnia 2016 r.</b>	W Dzienniku Ustaw zostały opublikowane podpisane przez Prezydenta Andrzeja Dudę trzy ustawy dotyczące funkcjonowania i sędziów TK uchwalone 30 listopada i 13 grudnia 2016 r.
<b>20 grudnia 2016 r.</b>	<p>Prezydent Andrzej Duda powierzył Julii Przyłębskiej pełnienie obowiązków prezesa Trybunału Konstytucyjnego, do czasu powołania Prezesa TK. Tego samego dnia zwołała ona Zgromadzenie Ogólne Sędziów TK, które wybrało Prezesa TK. Prezydentowi przedstawiono Julię Przyłębską oraz Mariusza Muszyńskiego jako kandydatów na Prezesa TK. W głosowaniu nad kandydatami wzięło udział 6 osób.</p> <p>Konstytucja RP nie przewiduje stanowiska p.o. Prezesa TK, a Zgromadzenie nie podjęło uchwały o przedstawieniu Prezydentowi kandydatów.</p>
<b>21 grudnia 2016 r.</b>	<p>Sędzia Julia Przyłębska została powołana przez Prezydenta Andrzeja Dudę na Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.</p> <p>Procedura wyboru i powołania Prezesa TK jest obarczona wadą prawną, a decyzja Prezydenta stanowi delikt konstytucyjny.</p>
<b>21 grudnia 2016 r.</b>	Komisja Europejska podjęła decyzję o przesłaniu do Polski dodatkowych rekomendacji w związku z niewypełnieniem przez władze dotychczasowych wskazań dotyczących rozwiązania kryzysu wokół Trybunału Konstytucyjnego.



<b>11 stycznia 2017 r.</b>	<p>Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro złożył wniosek do TK o zbadanie zgodności z Konstytucją RP uchwał Sejmu VI kadencji z 2010 o wyborze sędziów TK Stanisława Rymara, Piotra Tuleyi i Marka Zubika (sygn. U 1/17). Jego zdaniem Sejm naruszył Konstytucję wydając w tej sprawie jeden akt podczas gdy sędziowie TK powinni być wybierani indywidualnie.</p> <p>Sędziowie zostali odsunięci od orzekania na ponad 3 lata.</p> <p>Trybunał Konstytucyjny 12 marca 2020 r. umorzył postępowanie w tej sprawie w związku z przejściem 3 grudnia 2019 r. w stan spoczynku sędziów, których dotyczył wniosek.</p>
<b>17 lutego 2017 r.</b>	<p>List otwarty do Komisji Europejskiej na temat sytuacji w Polsce podpisany przez pięć organizacji międzynarodowych, w którym organizacje wezwały KE do powstrzymania Polski od odwracania się od wspólnych wartości założycielskich UE i podjęcia kolejnych kroków określonych w artykule 7 TUE.</p> <p>Apel poparło również ponad 20 organizacji z Polski.</p>
<b>1 marca 2017 r.</b>	<p>Do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek grupy posłów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym oraz regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (sygn. K 3/17).</p>
<b>14 marca 2017 r.</b>	<p>Do Sejmu wpłynął przygotowany w Ministerstwie Sprawiedliwości projekt nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z dnia 23 stycznia 2017 r. (druk sejmowy nr 1423), który przewidywał m.in. wybór członków KRS przez polityków, skrócenie kadencji obecnych sędziów – członków KRS, powierzenie Prezydentowi kompetencji do wyboru sędziego spośród kandydatów na sędziów przedstawionych przez KRS, co nie znajduje oparcia w przepisach Konstytucji RP oraz narusza zasadę równowagi i odrębności władz.</p>
<b>12 kwietnia 2017 r.</b>	<p>Do Sejmu wpłynął poselski projekt zmiany ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1491) (tzw. szybka ścieżka legislacyjna).</p>
<b>12 kwietnia 2017 r.</b>	<p>Pierwsze represje wobec sędziego Waldemara Żurka, rzecznika prasowego Krajowej Rady Sądownictwa. Centralne Biuro Antykorupcyjne skontrolowało jego oświadczenia majątkowe. W maju prokuratura wystąpiła też o jego billingi telefoniczne, a sędzia jest nękany kontrolami oraz przeciekami do brukowców.</p>
<b>27 kwietnia 2017 r.</b>	<p>Komisja Europejska wezwała Polskę do wstrzymania zaplanowanego na szeroką skalę wyrębu Puszczy Białowieskiej – ostatniego w Europie kompleksu pierwotnej puszczy i obszaru ochrony przyrody objętym siecią Natura 2000.</p> <p>25 marca 2016 r. władze polskie podjęły decyzję o zatwierdzeniu zmiany planu gospodarki leśnej dla Nadleśnictwa Białowieża. Decyzja ta umożliwia trzykrotne zwiększenie pozyskiwania drewna oraz wprowadzenie aktywnych środków zagospodarowania lasów na obszarach, które były dotychczas wyłączone spod wszelkiej interwencji. Władze polskie uzasadniały zwiększenie wyrębu koniecznością zwalczania plagi kornika drukarza oraz potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, ale z dostępnych dowodów wynikało, że środki te nie są zgodne z celami ochrony przedmiotowego obszaru i wykraczają poza to, co jest niezbędne do bezpiecznego użytkowania puszczy.</p> <p>KE wezwała władze polskie do udzielenia odpowiedzi w terminie jednego miesiąca i ostrzegła, że jeżeli Polska nie podejmie działań w tym terminie, sprawa może zostać skierowana do Trybunału Sprawiedliwości UE.</p>
<b>16 maja 2017 r.</b>	<p>Uchwała Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego, stwierdzająca m.in., że: <i>“Działania władz prowadzą do destrukcji systemu sądownictwa, a przez to osłabiają Państwo Polskie (...) przedstawione propozycje ograniczają się niemal wyłącznie do umożliwienia zmian kadrowych, służących podporządkowaniu sądów politykom.”</i> Sędziowie wezwali Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów i Ministra Sprawiedliwości oraz wszystkich posłów i</p>

	senatorów do zainicjowania dyskusji w sprawie rzeczywistej i potrzebnej reformy wymiaru sprawiedliwości, pamiętając o spoczywającej na nas wszystkich odpowiedzialności za Państwo i jego wizerunek na świecie.
<b>31 maja 2017 r.</b>	<p>Sąd Najwyższy podjął uchwałę w sprawie ułaskawienia przez Prezydenta Andrzeja Dudę Mariusza Kamińskiego i byłych szefów CBA. W uchwale stwierdził, że Prezydent może ułaskawić tylko osoby skazane prawomocnym wyrokiem sądu, zatem akt łaski Prezydenta w sprawie b. szefów CBA nie wywołuje skutków procesowych.</p> <p>Marszałek Sejmu skierował do TK wnioski o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy SN a Prezydentem RP – czy wykonywanie prawa łaski jest osobistym uprawnieniem Prezydenta RP, które nie podlega kontroli władzy sądowniczej.</p> <p>Spór kompetencyjny nie został rozstrzygnięty przez Trybunał aż do czerwca 2023 roku.</p>
<b>20 czerwca 2017 r.</b>	<p>Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie z wniosku Ministra Sprawiedliwości dotyczącego przepisów ustawy o KRS regulujących wybór sędziów do Krajowej Rady Sądownictwa. TK uznał przepisy za niekonstytucyjne. Zdaniem TK niezgodny z Konstytucją RP jest także przepis dotyczący kadencji członków KRS (sygn. K 5/17).</p> <p>W pięcioosobowym składzie orzekającym znaleźli się wyłącznie sędziowie i sędziowie dublerzy mianowani przez większość parlamentarną PiS. Werdykt otworzył drogę rządowi PiS do zmiany ustawy o KRS, skrócenia jej kadencji i oddania wyboru nowej Rady w ręce większości sejmowej.</p>
<b>12 lipca 2017 r.</b>	<p>Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1491).</p> <p>Ustawa wprowadza zmiany m.in. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększenia wpływu Ministra Sprawiedliwości na powoływanie prezesów oraz wiceprezesów sądów;</li> <li>• wprowadzenia nowych narzędzi nadzoru zewnętrznego i wewnętrznego nad działalnością administracyjną sądów;</li> <li>• składania i publikowania oświadczeń majątkowych sędziów;</li> <li>• wprowadzenia możliwości delegacji sędziego do MSZ oraz Kancelarii Prezydenta;</li> <li>• zmiany systemu oceny pracy i planowania rozwoju zawodowego sędziego.</li> </ul>
<b>12 lipca 2017 r.</b>	<p>Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1423).</p> <p>Ustawa wprowadza zmiany m.in. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyboru sędziów-członków KRS, którego od teraz dokonują politycy;</li> <li>• skrócenia kadencji obecnych sędziów – członków KRS;</li> <li>• powierzenia Prezydentowi RP kompetencji do wyboru sędziego spośród kandydatów na sędziów przedstawionych przez KRS.</li> </ul>
<b>12 lipca 2017 r.</b>	<p>Do Sejmu wpłynął poselski projekt ustawy o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy nr 1727).</p> <p>Projekt oddaje pełną kontrolę nad SN w ręce Ministra Sprawiedliwości. Zakłada, że to MS określa regulamin, liczbę sędziów i zasady wewnętrznej organizacji Sądu. Przewiduje też całkowitą wymianę składu osobowego SN. Wraz z wejściem w życie ustawy wszyscy dotychczasowi sędziowie Sądu Najwyższego mają przejść w stan spoczynku, z wyjątkiem sędziów wskazanych przez Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości wyznaczy także Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, jeżeli sędzia zajmujący to stanowisko zostanie przeniesiony w stan spoczynku. Nowa ustawa obniża również wiek uprawniający przeniesienie sędziego w stan spoczynku. Projekt był oceniany bardzo negatywnie jako sprzeczny w wielu miejscach z Konstytucją, naruszający trójpodział władzy i zasady demokratycznego państwa prawa.</p>

<b>12–24 lipca 2017 r.</b>	W całej Polsce odbywają się liczne, masowe protesty społeczne w związku z uchwalonymi przez parlament ustawami sądowymi (media donosiły o protestach w ponad 180 miastach). Protesty nazwane "Łańcuchem światła" trwały nieprzerwanie do 24 lipca.
<b>19 lipca 2017 r.</b>	Przewodniczący Parlamentu Europejskiego Antonio Tajani skierował list otwarty do Prezydenta Andrzeja Dudy, w którym napisał: „w zeszłym tygodniu polski parlament przyjął ustawy dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa i sądów powszechnych. Obie wywołały ogromny niepokój w Parlamencie Europejskim, gdyż mogą być w opozycji do fundamentalnych zasad traktatów europejskich, osłabić niezawisłość i bezstronność polskiego wymiaru sprawiedliwości oraz podważyć trójpodział władzy w Polsce. Co więcej, Sejm właśnie debatuje nad nowym projektem ustawy, która ma zakończyć kadencję obecnych sędziów Sądu Najwyższego i pozwolić ministrowi sprawiedliwości wybrać ich następców. Na wniosek znakomitej większości liderów grup politycznych w Parlamencie Europejskim muszę wystać Panu wyraźny sygnał zaniepokojenia sytuacją. Uznając Pańską rolę jako głównego gwaranta polskiej Konstytucji, z szacunkiem wzywam do rozważenia sprawy i wzięcia pod uwagę wspomnianych obaw.”
<b>20 lipca 2017 r.</b>	Sejm RP uchwalił nową ustawę o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy nr 1727). Wszystkie poprawki zgłoszone do ustawy przez posłów opozycji zostały odrzucone. Parlamentarna większość nie wzięła także pod uwagę negatywnych opinii I Prezes SN, KRS, NRA, RPO, stowarzyszeń sędziów, Biura Legislacyjnego Senatu i wielu autorytetów prawniczych, które stwierdzały niekonstytucyjność ustawy.
<b>22 lipca 2017 r.</b>	W nocy z 21 na 22 Senat przyjął bez żadnych poprawek ustawę o SN uchwaloną dzień wcześniej przez Sejm. Ustawa zmieniająca porządek ustrojowy w Polsce została uchwalona w błyskawicznym tempie, bez jakichkolwiek konsultacji – od zgłoszenia projektu w Sejmie do zatwierdzenia go przez Senat minęło osiem dni.
<b>24 lipca 2017 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda ogłosił, że zawetuje przegłosowane przez parlament ustawy o Sądzie Najwyższym i o Krajowej Radzie Sądownictwa. Zapowiedział natomiast podpisanie ustawy o ustroju sądów powszechnych, dającej Ministrowi Sprawiedliwości prawo do odwoływania i mianowania prezesów sądów. Prezydent zapowiedział również, że w najbliższym czasie przedstawi nowe wersje projektów ustaw reformujących sądownictwo. Do protestujących przed Sądem Najwyższym obywateli wyszli sędziowie Sądu Najwyższego podziękować za wsparcie, którego im w ciągu ostatnich dwóch tygodni udzielali. Sędziowie otrzymali od protestujących białe róże.
<b>24 lipca 2017 r.</b>	Prezydent RP podpisał ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw; jej publikacja w dzienniku ustaw nastąpiła 28 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1452)
<b>26 lipca 2017 r.</b>	Komisja Europejska przyjęła kolejne zalecenia w sprawie praworządności w Polsce.
<b>27 lipca 2017 r.</b>	Wiceprezes TSUE nakazał Polsce niezwłoczne wstrzymanie wycinek w Puszczy Białowieskiej. Decyzja została podjęta wskutek skargi Komisji Europejskiej przeciwko Polsce wniesionej do Trybunału 17 lipca 2017 r. w związku ze zwiększonym pozyskiwaniem drewna w puszczy.
<b>31 lipca 2017 r.</b>	Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Prezydent RP odmówił podpisania ustaw o Sądzie Najwyższym i o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zwrócił je Sejmowi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.
<b>7 sierpnia 2017 r.</b>	Prokuratora Krajowa umorzyła śledztwo w sprawie posiedzenia Sejmu w Sali Kolumnowej z 16 grudnia 2016 roku, podczas którego uchwalono ustawę budżetową.

<b>28 sierpnia 2017 r.</b>	Polska odrzuciła zalecenia Komisji Europejskiej dotyczące reformy sądownictwa.
<b>13 września 2017 r.</b>	Polska nie zastosowała się do postanowienia TSUE o zastosowaniu środków tymczasowych w sprawie ochrony przyrody w Puszczy Białowieskiej.  W związku z tym Komisja Europejska uzupełniła swój wniosek występując do Trybunału o nakazanie Polsce zapłaty kary pieniężnej, w wypadku, gdyby nie zastosowała się ona do nakazów zarządzonych w ramach tego postępowania.
<b>25 września 2017 r.</b>	Prezydent RP przedstawił projekt ustawy o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy 2003).
<b>25 września 2017 r.</b>	Prezydent RP przedstawił projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2002).  Projekt ustawy o KRS przerywa kadencję wszystkich sędziów-członków KRS. Nowych członków KRS wybierałby Sejm większością 3/5 głosów na wspólną czteroletnią kadencję, spośród kandydatów przedstawionych m.in. przez grupę dwóch tysięcy obywateli. Do tej pory wybierały ich środowiska sędziowskie.
<b>24 października 2017 r.</b>	TK wydał wyrok w sprawie z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z 27 stycznia 2017 r. o zbadanie zgodności z Konstytucją RP m.in. przepisów ustaw dot. TK na podstawie których zostali wybrani tzw. sędziowie-dublerzy. Trybunał orzekł, że zakwestionowane przepisy ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego są zgodne z Konstytucją. W składzie orzekającym w tej sprawie znajdowało się dwóch sędziów-dublerów, którzy w 2016 roku zostali wybrani przez większość parlamentarną do Trybunału Konstytucyjnego na miejsca już zajęte (sygn. K 1/17).
<b>24 października 2017 r.</b>	TK wydał wyrok w sprawie z wniosku grupy posłów z 1 marca 2017 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym oraz regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. TK uznał część zaskarżonych przepisów za niezgodne z Konstytucją (sygn. K 3/17).
<b>27 października 2017 r.</b>	Specjalny sprawozdawca ONZ Diego Garcia-Sayan po pięciodniowej wizycie w Warszawie (23-27 października) ocenił, że: „Niezależność systemu sądownictwa oraz innych kluczowych standardów demokracji, takich jak trójpodział władzy, są obecnie zagrożone”; „reformy podjęte przez rząd, które miały stanowić lekarstwo na daną sytuację, wyglądają znacznie gorzej niż sama choroba, która dotknęła wymiar sprawiedliwości”; zmiany w sądownictwie, przygotowane przez większość rządzącą po wyborach parlamentarnych w 2015 roku „podważają rolę, niezależność i zasadę trójpodziału władzy”. Skrytykował też fakt, że dyskusja o projektach przedstawionych przez prezydenta odbywa się za zamkniętymi drzwiami. Garcia-Sayan uznał, że zmiany wprowadzone przez PiS w Trybunale Konstytucyjnym doprowadziły do osłabienia jego niezależności i legitymizacji. Zagrożone jest także funkcjonowanie Sądu Najwyższego: „Podejmowane obecnie reformy mogą osłabić jego niezależność i zdolność do obrony praw człowieka”.
<b>14 listopada 2017 r.</b>	Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf przedstawiła projekt ustawy zmieniającej ustawę o Sądzie Najwyższym. Projekt zawiera rozwiązania, które pozostając w zgodzie z ustawą zasadniczą, wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społecznym w zakresie oceny pracy sędziów, weryfikacji rozstrzygnięć rażąco niesprawiedliwych oraz zapewnienia równowagi, w ramach której sądownictwo podlegałoby większej kontroli ze strony Sejmu RP, jako reprezentanta Narodu, Ministra Sprawiedliwości oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Projektowi nie nadano dalszego biegu.
<b>15 listopada 2017 r.</b>	Parlament Europejski wydał Rezolucję w sprawie sytuacji w zakresie praworządności i demokracji w Polsce. Rezolucja m.in. wzywa polski rząd do przestrzegania postanowień

	dotyczących praworządności i praw podstawowych, zapisanych w traktatach. Europosłowie zainicjowali też własną procedurę zmierzającą do uruchomienia art. 7 Traktatu wobec Polski.
<b>20 listopada 2017 r.</b>	Wielka Izba Trybunału Sprawiedliwości UE nakazała natychmiastowe wstrzymanie wycinki w Puszczy Białowieskiej.
<b>8 grudnia 2017 r.</b>	<p>Sejm RP uchwalił nową ustawę o Sądzie Najwyższym. Senat przyjął ustawę bez poprawek. Prezydent podpisał ją 20 grudnia.</p> <p>Projekt wniósł Prezydent Andrzej Duda, ale został on znacznie zmieniony przez PiS. Wszystkie poprawki partii rządzącej zostały przyjęte, a wszystkie poprawki opozycji poza jedną, odrzucone.</p> <p>Ustawa o SN wprowadza m.in. instytucję skargi nadzwyczajnej, czyli możliwość zaskarżenia każdego prawomocnego orzeczenia, które ma rozpoznawać nowa izba w SN – Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Do właściwości tej izby mają należeć również sprawy z zakresu prawa publicznego, a także stwierdzanie ważności wyborów.</p> <p>Ustawa wprowadza nowy model postępowania dyscyplinarnego wobec sędziów i zakłada utworzenie Izby Dyscyplinarnej, która ma rozpoznawać sprawy dyscyplinarne sędziów i przedstawicieli innych zawodów prawniczych.</p> <p>Nadto nakazuje sędziom SN przechodzenie w stan spoczynku w wieku 65 lat (dotychczas 70 lat) z możliwością wystąpienia sędziego do Prezydenta z prośbą o przedłużenie orzekania. Zgodnie z projektem sędziowie, którzy osiągnęli wiek 65 lat przechodzą w stan spoczynku z upływem 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.</p>
<b>8 grudnia 2017 r.</b>	<p>Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Senat przyjął ustawę bez poprawek. Prezydent podpisał ją 20 grudnia.</p> <p>Projekt wniósł Prezydent Andrzej Duda, ale w toku prac legislacyjnych został w sporej mierze zmieniony przez PiS. Niemal wszystkie poprawki partii rządzącej zostały przyjęte, wszystkie poprawki opozycji odrzucone.</p> <p>Nowa ustawa przerwała kadencję obecnych członków KRS i oddała Sejmowi wybór 15 nowych członków KRS – sędziów, których dotąd wybierały środowiska sędziowskie.</p>
<b>8 grudnia 2017 r.</b>	Komisja Wenecka wydała opinię dotyczącą reform sądownictwa w Polsce. Według Komisji ustawa o Sądzie Najwyższym razem z ustawą o Krajowej Radzie Sądownictwa oddaje sądownictwo pod kontrolę rządzącej partii i Prezydenta. Jest to sprzeczne z zasadą trójpodziału władz deklarowanego w polskiej Konstytucji jako podstawa ustroju (art. 10) i niezależności sądownictwa (art. 173). Obie te zasady są też integralną częścią dorobku konstytucyjnego wszystkich państw Europy rządzonych przez prawo.
<b>11 grudnia 2017 r.</b>	<p>Komisja Wenecka wydała opinię dotyczącą ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze. W opinii Komisja wyraziła rozczarowanie przyspieszonym trybem przyjęcia ustawy uniemożliwiającym przeprowadzenie jakichkolwiek znaczących konsultacji społecznych. Komisja wskazała, że połączenie funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego powoduje szereg nierozwiązywalnych problemów związanych z podziałem władz i nie spełnia międzynarodowych standardów dotyczących procedury mianowania Prokuratora Generalnego oraz jego kompetencji.</p> <p>Niezwykle szerokie uprawnienie przyznane Ministrowi Sprawiedliwości sprzyja nadużyciom i politycznej manipulacji, co jest niedopuszczalne w państwie rządów prawa. Zbyt obszerne uprawnienia w stosunku do prokuratury i sądownictwa skupione w ręku jednej osoby mają negatywne konsekwencje dla ich niezależności od sfery politycznej, a tym samym dla zasady podziału władz i rządów prawa w Polsce.</p>

<b>18 grudnia 2017 r.</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił decyzję prokuratury z 7 sierpnia 2017 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie posiedzenia Sejmu w Sali Kolumnowej w grudniu 2016 r. „Większość parlamentarna w sposób zaplanowany, zdecydowany, konsekwentny, po prostu z pełną premedytacją naruszała reguły konstytucyjne” stwierdził w uzasadnieniu orzeczenia sędzia Igor Tuleya. Ogłoszenie orzeczenia odbyło się z udziałem mediów.
<b>20 grudnia 2017 r.</b>	Komisja Europejska zawnioskowała do Rady Unii Europejskiej o „stwierdzenia wyraźnego ryzyka poważnego naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską zasady praworządności” na podstawie art. 7. Traktatu o Unii Europejskiej. Było to pierwsze w historii użycie tego artykułu. Komisja Europejska stwierdziła, że zmiany w systemie sądownictwa, które obóz rządzący w Polsce wprowadził w ciągu ostatnich dwóch lat, poważnie zagrażają niezależności sądów i zasadzie podziału władz. Dotyczy to zarówno ostatnich ustaw o Sądzie Najwyższym i Krajowej Radzie Sądownictwa, jak i prawa o Trybunale Konstytucyjnym, prokuraturze i sądach powszechnych. „Władza wykonawcza bądź ustawodawcza mają możliwość poprzez rządzącą większość ingerować w skład, uprawnienia, funkcjonowanie tych władz. Niezależność wymiaru sprawiedliwości staje całkowicie pod znakiem zapytania – stwierdził wiceprzewodniczący KE Frans Timmermans.
<b>2 stycznia 2018 r.</b>	<b>Nowa ustawa o Sądzie Najwyższym i nowelizacja ustawy o KRS zostały opublikowane w Dzienniku Ustaw (Dz. U z 2018 r. poz. 3 i 5).</b>
<b>10 stycznia 2018 r.</b>	<b>Premier RP Mateusz Morawiecki przekazał zagranicznym dziennikarzom w Brukseli dokument zawierający wyjaśnienia, dlaczego zmiany w polskim sądownictwie są konieczne. Informacja ujrzała światło dzienne 22 stycznia, kiedy napisały o tym media.</b> <b>W dokumencie można było przeczytać m.in. o łapówkach, informatorach komunistycznego aparatu bezpieczeństwa i koleśostwie w wymiarze sprawiedliwości.</b>
<b>16 stycznia 2018 r.</b>	Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego w sześciu punktach krytycznie odniosło się do sytuacji sądownictwa po przyjęciu przez Parlament ustaw reformujących wymiar sprawiedliwości w Polsce. W uchwale sędziowie SN oświadczyli m.in., że zmiany w prawie są sprzeczne z normami obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i łamią zasady trójpodziału władz, niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz ich nieusuwalności.
<b>23 stycznia 2018 r.</b>	Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf została wybrana Przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa.
<b>13 lutego 2018 r.</b>	<b>W ciągu pół roku obowiązywania znowelizowanej ustawy o sądach powszechnych Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro odwołał 137 prezesów i wiceprezesów sądów w 377 sądach powszechnych. Odwołania następowały najczęściej za pomocą faksu, którym przesyłano powiadomienie o dymisji, bez podania uzasadnienia.</b>
<b>6 marca 2018 r.</b>	<b>Sejm głosami postów Prawa i Sprawiedliwości oraz Kukiz'15 wybrał nowy skład Krajowej Rady Sądownictwa (neo-KRS). Kancelaria Sejmu odmówiła ujawnienia list poparcia kandydatów do KRS.</b>
<b>6 marca 2018 r.</b>	Małgorzata Gersdorf zrezygnowała z funkcji Przewodniczącej Krajowej Rady Sądownictwa w związku z wyborem nowego składu KRS.
<b>8 marca 2018 r.</b>	<b>Premier Mateusz Morawiecki przedstawił w Brukseli tzw. „Białą Księgę” w sprawie reform polskiego wymiaru sprawiedliwości. „Biała Księga” spotkała się z otwartą krytyką m.in. ze strony organizacji sędziowskich i Sądu Najwyższego.</b>

<b>15 marca 2018 r.</b>	<p>Komisja Europejska skierowała do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej skargę przeciwko Polsce dotyczącą zmian w prawie o ustroju sądów powszechnych (C-192/18).</p> <p>Komisja zarzuciła Polsce, że poprzez wprowadzenie w ustawie z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych przepisów różnicujących wiek emerytalny kobiet i mężczyzn pełniących funkcje sędziów sądów powszechnych, sędziów Sądu Najwyższego i prokuratorów oraz obniżając wiek emerytalny mający zastosowanie do sędziów sądów powszechnych, a zarazem przyznając Ministrowi Sprawiedliwości prawo do decydowania o przedłużeniu okresu czynnej służby sędziów Rzeczpospolita Polska naruszyła prawo Unii Europejskiej.</p>
<b>22 marca 2018 r.</b>	<p>Do Sejmu RP wpłynęły poselskie projekty ustaw nowelizujących przepisy ustawy o Sądzie Najwyższym (która jeszcze nie weszła w życie), ustroju sądów powszechnych (druk sejmowy nr 2389) oraz przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym i ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druk sejmowy nr 2388).</p> <p>Zmiany w ustawie o Sądzie Najwyższym i prawie o ustroju sądów powszechnych dotyczyły procedury odwoływania prezesów sądów oraz problematyki przechodzenia sędziów w stan spoczynku. Projekt nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym zakładał opublikowanie wyroków TK, których druk uniemożliwiła premier Beata Szydło w 2016 r.</p>
<b>30 marca 2018 r.</b>	<p>Do Sejmu RP wpłynął kolejny poselski projekt nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy nr 2390).</p> <p>Jedną z głównych zmian wprowadzanych tą nowelizacją są zmiany w zakresie procedury wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. W świetle proponowanej przez nowelizację procedury, uzupełnienie ewentualnego wakatów na tym stanowisku będzie przebiegało pod pełną kontrolą władzy wykonawczej. Do czasu uzupełnienia stanu osobowego w Sądzie Najwyższym podmiotem kierującym i reprezentującym Sąd Najwyższy będzie, nieznana Konstytucji RP, instytucja sędziego, któremu Prezydent RP powierzył kierowanie Sądem Najwyższym (podobne rozwiązanie wprowadzono w przypadku sędziego pełniącego obowiązki prezesa Trybunału Konstytucyjnego).</p>
<b>3 kwietnia 2018 r.</b>	<p>W życie weszła nowa ustawa o Sądzie Najwyższym z 8 grudnia 2017 r. (Dz. U z 2018 r. poz. 5).</p> <p>W stan spoczynku przeszli sędziowie zlikwidowanej Izby Wojskowej SN.</p> <p>Ustawa przewidywała m.in., trzy miesiące po wejściu jej w życie w stan spoczynku przejdą sędziowie, którzy ukończyli 65 rok życia, w tym Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf, której konstytucyjna kadencja kończyła się w kwietniu 2020 r. Wprowadziła nowy model postępowania dyscyplinarnego wobec sędziów i odrębną Izbę Dyscyplinarną oraz drugą nową Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, która będzie decydować o ważności wyborów – będą w nich sędzić także ławnicy wybierani przez Senat. Wprowadza też instytucję skargi nadzwyczajnej na prawomocne wyroki sądów z ostatnich dwudziestu lat.</p>
<b>12 kwietnia 2018 r.</b>	<p>Sejm RP uchwalił zmiany w ustawach o SN, ustroju sądów powszechnych oraz dot. TK (druk sejmowy nr 2388, 2389, 2390).</p> <p>Ustawy zmieniły procedurę wyboru Pierwszego Prezesa SN oddając ją pod kontrolę władzy wykonawczej. Wprowadziły nieznaną Konstytucji RP instytucję sędziego, któremu Prezydent RP powierzył kierowanie Sądem Najwyższym (podobne rozwiązanie wprowadzono w przypadku sędziego pełniącego obowiązki prezesa Trybunału Konstytucyjnego).</p> <p>Inne zmiany dotyczyły procedury odwoływania prezesów sądów oraz przechodzenia sędziów w stan spoczynku, a także zakładały opublikowanie wyroków TK, których druk uniemożliwiła premier Beata Szydło w 2016 r.</p>

<b>17 kwietnia 2018 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok w sprawie ochrony przyrody w Puszczy Białowieskiej. TSUE uznał, że Polska dopuściła się uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego i naruszyła prawo unii, prowadząc wycinkę w Puszczy Białowieskiej.
<b>10 maja 2018 r.</b>	Sejm uchwalił kolejną nowelizację ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 2480) Zmiany przewidywały m.in., że skarga nadzwyczajna będzie mogła zostać złożona wyłącznie przez Prokuratora Generalnego lub Rzecznika Praw Obywatelskich. Projekt wpłynął do Sejmu 10 dni wcześniej.
<b>4 czerwca 2018 r.</b>	Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro powołał nowego Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Został nim Piotr Schab. Dwa tygodnie później MS powołał jego nowych zastępców, którymi zostali Michał Lasota i Przemysław Radzik. W procedurze powołania rzeczników pominięty został etap ich wyboru przez KRS.
<b>6 czerwca 2018 r.</b>	Rada Praw Człowieka ONZ opublikowała raport specjalnego sprawozdawcy ONZ Diego Garcii-Sayana nt. zagrożenia polskiego sądownictwa ingerencją władzy ustawodawczej i wykonawczej. Powstał on po wizycie Garcii-Sayana w Polsce w październiku 2017 r. Jego zdaniem polski rząd ma prawo reformowania systemu sądowego w celu zwiększenia jego skuteczności i rozliczalności. Środki przyjęte (...) nie są jednak odpowiednie do deklarowanych celów. Ich głównym skutkiem – jeśli nie głównym celem – jest ograniczenie konstytucyjnie chronionej zasady niezależności sądownictwa oraz umożliwienie organom ustawodawczym i wykonawczym ingerowania w wymiar sprawiedliwości. W rezultacie w Polsce zagrożona jest obecnie niezależność wymiaru sprawiedliwości.
<b>7 czerwca 2018 r.</b>	120 organizacji pozarządowych i ponad 16 000 obywateli zaapelowało do Komisji Europejskiej o niezwłoczne skierowanie ustawy o Sądzie Najwyższym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. <i>“3 lipca na mocy niekonstytucyjnej ustawy o Sądzie Najwyższym blisko 40 proc. sędziów SN może przejść na wymuszoną przedwczesną emeryturę. Zastąpią ich nominaci upolitycznionej już Krajowej Rady Sądownictwa, w pełni kontrolowanej przez rząd”</i>
<b>28 czerwca 2018 r.</b>	Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego podjęło uchwałę <i>My, sędziowie Sądu Najwyższego, uczestniczący w Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Najwyższego w dniu 28 czerwca 2018 roku, pamiętając o złożonym ślubowaniu sędziowskim i wierni Konstytucji RP, która jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, stwierdzamy, że sędzia Sądu Najwyższego prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf pozostaje – zgodnie z bezpośrednio stosowanym art. 183 ust. 3 Konstytucji RP (art. 8 ust. 2 Konstytucji RP) – do dnia 30 kwietnia 2020 roku Pierwszym Prezesem Sądu Najwyższego, kierującym instytucją, w której pełniemy naszą służbę społeczeństwu.</i>
<b>29 czerwca 2018 r.</b>	W Dzienniku Urzędowym RP "Monitor Polski" ogłoszone zostało obwieszczenie Prezydenta RP z dnia 24 maja 2018 r. o 44 wolnych stanowiskach sędziiego w Sądzie Najwyższym. Obwieszczenie nie zawierało kontrasygnaty premiera.
<b>2 lipca 2018 r.</b>	Komisja Europejska w trybie pilnym wszczęła postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w celu ochrony niezależności Sądu Najwyższego ze względu na brak postępów w drodze dialogu z Polską na rzecz praworządności oraz zbliżające się wdrożenie nowego systemu emerytalnego dla sędziów Sądu Najwyższego. Zdaniem KE nowa ustawa o SN narusza zasadę niezależności sądownictwa, w tym zasadę nieusuwalności sędziów.



<b>4 lipca 2018 r.</b>	<p>Zgodnie z nową ustawą o SN 27 sędziów SN, którzy ukończyli 65 lat, w tym Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf zostają przeniesieni w stan spoczynku.</p> <p>Stawili się oni w sądzie, aby nadal pełnić swoje obowiązki. Sąd Najwyższy opublikował oświadczenia sędziów o woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego.</p>
<b>6 lipca 2018 r.</b>	<p>W Sądzie Najwyższym odbyły się spotkania Pierwszej Prezes SN Małgorzaty Gersdorf z przedstawicielami Amnesty International, Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ), Europejskiej Sieci Pierwszych Prezesów Sądów Europejskich UE, Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich przy Radzie Europy (CCJE).</p> <p>Spotkania dotyczyły aktualnej sytuacji wokół Sądu Najwyższego.</p>
<b>20 lipca 2018 r.</b>	<p>Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>Ustawa po raz piąty zmieniła przepisy przejściowe ustawy o SN w celu przyspieszenia wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego - zanim TSUE wyda orzeczenie. Ustawodawca chciał przeprowadzić wybór nowego Pierwszego Prezesa SN, mimo trwającej kadencji ówczesnej Pierwszej Prezes SN.</p> <p>Kandydatów do urzędu sędziego Sądu Najwyższego pozbawiono prawa do odwołania się do sądu. Sąd Najwyższy w opinii do projektu ustawy wskazał, że wprowadzane zmiany legislacyjne są przykładem skrajnie instrumentalnego wykorzystywania prawa do osiągnięcia doraźnych celów politycznych.</p> <p>Ustawa została opublikowana w dzienniku ustaw 26 lipca i weszła w życie 10 sierpnia 2018 r.</p>
<b>2 sierpnia 2018 r.</b>	<p>Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie 7 sędziów) wystąpił do TSUE z pięcioma pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi obniżenia wieku emerytalnego sędziów do 65. r.ż. Jednocześnie SN zawiesił stosowanie tych przepisów. (Sygn. TSUE: C-522/18).</p> <p>Kancelaria Prezydenta w niepodpisanym przez nikogo oświadczeniu oceniła, że postanowienie to wydano bez prawidłowej podstawy prawnej i nie wywiera ono skutków wobec Prezydenta RP. Marszałek Senatu Stanisław Karczewski uznał orzeczenie SN za bunt. Rzecznik MS zarzucił sędziom SN nieznaną sobie prawa. Pełniąca obowiązki prezesa TK Julia Przyłębska skomentowała, że sędziowie SN naruszyli Konstytucję. Jej zastępca Mariusz Muszyński, orzekł, że takiej bzdury, jak postanowienie SN nie wymyśliłby nawet najbardziej niedouczony student w poimprezowym zwidzie. 6 sierpnia 2018 przedstawiciel Biura Krajowej Rady Sądownictwa oświadczył, że KRS nie zastosuje się do postanowienia Sądu Najwyższego z 2 sierpnia 2018.</p>
<b>23 sierpnia 2018 r.</b>	<p>Prokurator generalny Zbigniew Ziobro skierował do Trybunału Konstytucyjnego wniosek dotyczący przepisów, na podstawie których Sąd Najwyższy 2 sierpnia 2018 wystąpił do TSUE z pytaniami prejudycjalnymi.</p>
<b>23 sierpnia 2018 r.</b>	<p>Neo-KRS w przyspieszonej procedurze wybrała 12 kandydatów do Izby Dyscyplinarnej SN. Wśród nich: sześciu prokuratorów (czterech z Prokuratury Krajowej), trzech radców prawnych, dwóch sędziów i jeden naukowiec.</p>
<b>28 sierpnia 2018 r.</b>	<p>Neo-KRS wyłoniła 20 kandydatów do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN oraz 7 do Izby Cywilnej SN.</p>
<b>29 sierpnia 2018 r.</b>	<p>Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję szefa Kancelarii Sejmu utajniającą listy poparcia dla kandydatów do neo-KRS.</p>

<b>9 września 2018 r.</b>	<p>Pierwsze wezwania sędziów sądów powszechnych do złożenia wyjaśnień przed rzecznikami dyscyplinarnymi. Sprawy głównie dotyczą krytycznych wypowiedzi o zmianach w wymiarze sprawiedliwości.</p> <p>Wezwanie otrzymali: Bartłomiej Przymusiński, Igor Tuleya, Ewa Maciejewska i Krystian Markiewicz, Olimpia Barańska-Małuszek.</p>
<b>12 września 2018 r.</b>	<p>Prezydenta RP Andrzej Duda zawiadomił siedmiu sędziów SN o dacie ich przejścia w stan spoczynku z dniem 12 września 2018 r.</p> <p>Chodziło o sędziów, którzy złożyli oświadczenia o woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego SN, a Prezydent RP nie wyraził na to zgody. Neo-KRS sformułowała wcześniej wobec nich negatywne opinie. Prezydent zawiadomił o tym sędziów, nie czekając na orzeczenie TS UE w sprawie z pytań SN o zgodność z prawem europejskim procedury skracania wieku emerytalnego sędziów.</p> <p>Zawiadomienia nie były kontrasygnowane przez premiera.</p> <p>Sędziowie SN uważali się nadal za czynnych sędziów Sądu, usunięcie ich z urzędu nastąpiło wbrew ich woli, a także ślubowaniu sędziowskiemu.</p> <p>Jednocześnie powstrzymali się od orzekania.</p>
<b>12 września 2018 r.</b>	<p>Sąd Najwyższy (Izba Pracy) wystąpił do TSUE z kolejnymi pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi niezależności władzy sądowniczej.</p> <p>Pytania dotyczyły sposobu wyłaniania członków Krajowej Rady Sądownictwa i jego konsekwencji dla ważności wyboru sędziów nowej izby SN.</p> <p>Pytania wyłoniły się w sprawie odwołania sędziego NSA Andrzeja Kuby od uchwały neo-KRS negatywnie opiniującej dalsze pełnienie przez niego obowiązków (sygn. TSUE: C-585/18).</p>
<b>17 września 2018 r.</b>	<p>Europejska Sieć Rad Sądownictwa (ENCJ) zawiesiła członkostwo Krajowej Rady Sądownictwa sieci uznając, że polska neo-KRS nie spełnia już wymogu niezależności od władzy wykonawczej i ustawodawczej.</p>
<b>19 września 2018 r.</b>	<p>Sąd Najwyższy (Izba Pracy) skierował do TSUE kolejne pytania prejudycjalne dotyczące przepisów ustawy o SN dotyczących obniżenia wieku emerytalnego sędziów.</p> <p>Pytania przedstawione zostały w związku z rozpoznawaniem wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach z powództwa dwóch sędziów SN przeciwko Sądowi Najwyższemu o ustalenie istnienia stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego w stanie czynnym (sygn. akt III PO 8/18 i III PO 9/18 / Sygn. TSUE C-624/18 i C-625/18).</p>
<b>20 września 2018 r.</b>	<p>Prezydenta RP powołał dziesięć osób do Izby Dyscyplinarnej (neosędziowie).</p>
<b>24 września 2018 r.</b>	<p>Komisja Europejska pozwała Polskę do Trybunału Sprawiedliwości UE w związku z pogwałceniem zasady niezależności sądownictwa.</p> <p>Zdaniem KE ustawa o SN jest niezgodna z prawem UE, obniżając wiek przejścia w stan spoczynku narusza zasadę nieusuwalności sędziów, a zatem również zasadę ich niezawisłości. (C-619/18).</p>
<b>25 września 2018 r.</b>	<p>Naczelny Sąd Administracyjny wstrzymał wykonanie uchwał neo-KRS o przedstawieniu (nieprzedstawieniu) Prezydentowi RP kandydatów na stanowisko sędziego SN w Izbie Karnej.</p>
<b>26 września 2018 r.</b>	<p>Sędziowie SN zebrani na Zgromadzeniach Izby Karnej oraz Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, podjęli uchwały, w których uznali za bezprzedmiotowe zwołanie Zgromadzeń w celu wyboru kandydatów na stanowiska Prezesów Izb, ponieważ stanowiska Prezesów tych Izb pozostają obsadzone.</p>

<b>27 września 2018 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny, w kolejnych dwóch sprawach, wstrzymał wykonanie uchwał neo-KRS o przedstawieniu (nieprzedstawieniu) Prezydentowi RP kandydatów na sędziów w Izbie Cywilnej oraz Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN.
<b>3 października 2018 r.</b>	Sąd Najwyższy (Izba Pracy) zwrócił się z czterema pytaniami prejudycjalnymi do TSUE. Pytania były tożsame z pytaniami przedstawionymi z 2 sierpnia 2018 i dotyczyły zasady nieusuwalności sędziów, niezawisłości i niezależności sądów. (sygn. II PK 153/17 / Sygn. TSUE C-668/18).
<b>8 października 2018 r.</b>	NSA wydał kolejne postanowienia w sprawach z odwołań od uchwał neo-KRS w konkursach do Sądu Najwyższego. NSA wstrzymał wykonanie uchwały w odniesieniu do kandydata do Izby Cywilnej i oddalił wniosek kandydata do Izby Dyscyplinarnej.
<b>10 października 2018 r.</b>	Prezydent RP Andrzej Duda powołał 27 osób do Izby Cywilnej, Izby Karnej i Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (neosędziowie)  Prezydent zignorował orzeczenia NSA, wstrzymujące wykonanie uchwał neo-KRS.  Nowi sędziowie nie zostali dopuszczani do orzekania w Izbie Cywilnej i Izbie Karnej.
<b>17 października 2018 r.</b>	Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro wystąpił do TK o stwierdzenie, że art. 267 Traktatu o Unii Europejskiej jest niezgodny z polską Konstytucją w zakresie w jakim dopuszcza występowanie przez sądy polskie do TSUE z pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi wymiaru sprawiedliwości.
<b>19 października 2018 r.</b>	Wiceprezes TSUE zastosował środki tymczasowe zawieszając stosowanie przepisów dotyczących obniżenia wieku przejścia sędziów Sądu Najwyższego w stan spoczynku.
<b>22 października 2018 r.</b>	Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf wezwała wszystkich sędziów Sądu Najwyższego objętych zakresem zastosowania środków tymczasowych TSUE do stawienia się w Sądzie Najwyższym w celu podjęcia służby sędziowskiej.  Do końca października 22 sędziów przeniesionych w stan spoczynku stawilo się w Sądzie Najwyższym, a części z nich już przydzielono sprawy do rozpoznania.
<b>21 listopada 2018 r.</b>	Do Sejmu RP wpłynął poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym stanowiący częściową realizację środków zabezpieczających TSUE (druk sejmowy nr 3013).  Projekt był procedowany w ekspresowym tempie. W ciągu jednego dnia został zgłoszony, przeszedł trzy czytania i został przegłosowany w Sejmie.  Ustawa wydłużyła na powrót do 70 lat wiek emerytalny sędziów SN.  Przywróciła do pełnienia funkcji Pierwszą Prezes SN Małgorzatę Gersdorf, Prezesa Izby Cywilnej SN Dariusza Zawistowskiego oraz Prezesa Izby Karnej SN Stanisława Zabłockiego. Ustawa weszła w życie 1 stycznia 2019 r.
<b>21 listopada 2018 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny przedstawił TSUE 2 pytania prejudycjalne w sprawie połączonej z odwołań sędziów od uchwał neo-KRS w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego.  Pytania dotyczyły kształtu procedury nominacyjnej do SN i jej wpływu na niezależność tego sądu (sygn. II GOK 2/18) (sygn. TSUE: C-824/18).
<b>27 listopada 2018 r.</b>	Krajowa Rada Sądownictwa skierowała do TK wniosek o zbadanie konstytucyjności przepisów ustawy o KRS. (K 12/18).  Wniosek dotyczył zgodności z Konstytucją RP sposobu wyboru członków KRS, możliwości kontrolowania uchwał KRS przez SN oraz NSA, podważenia możliwości stosowania przed SN i NSA zabezpieczenia (czyli wstrzymania decyzji do czasu rozstrzygnięcia przez sąd).

<b>17 grudnia 2018 r.</b>	Wielka Izba TSUE potwierdziła postanowienie wiceprezesa TSUE z 19 października 2018 r. o zastosowaniu środków tymczasowych w sprawie ustawy o SN (C-619/19 R).
<b>14 stycznia 2019 r.</b>	Zginął Paweł Adamowicz – prezydent Gdańska. Podczas finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy Paweł Adamowicz po wygłoszeniu uroczystego przemówienia został ugodzony nożem przez zamachowca, który wtargnął na scenę. W kolejnych dniach w całej Polsce odbyły się wiece poświęcone pamięci Pawła Adamowicza, w których wzięły udział tysiące osób.
<b>20 lutego 2019 r.</b>	W życie weszły zmiany w Regulaminie Sądu Najwyższego, które wprowadziły konieczność wyznaczania terminów posiedzeń neosędziom.
<b>20 lutego 2019 r.</b>	Prezydent RP powołał dwie osoby do SN, po jednej do Izby Karnej i do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.
<b>23 marca 2019 r.</b>	Izba Dyscyplinarna działająca przy SN ukarała upomnieniem sędzię Alinę Czubieniak za wydane przez nią orzeczenie. Chodzi o sprawę, w której sędzia uchyliła areszt wobec pozbawionego obrońcy niepełnosprawnego intelektualnie 19-latka. To pierwszy taki wyrok wydany przez Izbę Dyscyplinarną represjonujący sędziego za wydane orzeczenie.
<b>25 marca 2019 r.</b>	TK wydał wyrok w sprawie wniosku neo-KRS i grupy senatorów PiS (K 12/18) o zbadanie konstytucyjności przepisów ustawy o KRS. Trybunał orzekł, że przepis dotyczący wyboru 15 sędziów – członków KRS przez Sejm jest zgodny z Konstytucją RP. Jednocześnie TK uznał za niezgodny z Konstytucją RP przepis pozwalający na odwołanie się do NSA od uchwał KRS zawierających wnioski o powołanie sędziów SN. W składzie TK zasiadał sędzia dubler.
<b>3 kwietnia 2019 r.</b>	Komisja Europejska wszczęła postępowanie przeciwko Polsce w związku z nowym systemem środków dyscyplinarnych wobec sędziów podważających ich niezawisłość i niezapewniających koniecznych gwarancji chroniących ich przed kontrolą polityczną.
<b>10 kwietnia 2019 r.</b>	Izba Dyscyplinarna działająca przy SN wydała uchwałę w składzie całej izby, w której stwierdziła, że jej "sędziowie" zostali wybrani zgodnie z prawem, a więc mają prawo orzekać. Niezależnie od wątpliwego statusu Izby Dyscyplinarnej, uchwała spotkała się z krytyką, gdyż sędziowie orzekali we własnej sprawie.
<b>17 kwietnia 2019 r.</b>	Do Sejmu RP wpłynął dziewiąty projekt nowelizacji ustawy o SN oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3396). Zmiany dotyczyły m.in. poszerzenia właściwości Izby Dyscyplinarnej, procedury obsadzania stanowisk funkcyjnych w SN oraz zniesienia dopuszczalności odwołania od uchwał KRS w sprawach dotyczących powołania na stanowisku sędziego SN.
<b>26 kwietnia 2019 r.</b>	Sejm RP, po niecałych 10 godzinach, uchwalił ustawę o zmianie ustawy o KRS oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (projekt wpłynął do Sejmu 17 kwietnia 2019, jako ustawa o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw).
<b>24 czerwca 2019 r.</b>	TSUE w składzie Wielkiej Izby wydał wyrok w sprawie ustawy o SN (C-619/18), w którym stwierdził, że Polska uchybiła zobowiązaniom państwa członkowskiego wprowadzając przepisy obniżające wiek przejścia w stan spoczynku sędziów SN i przyznające Prezydentowi prawa do przedłużenia służby sędziów.
<b>26 czerwca 2019 r.</b>	NSA przedstawił kolejne pytanie prejudycjalne w sprawie odwołań od uchwał neo-KRS w konkursie do SN. Pytanie związane było m.in. z tym, że odebrano NSA kompetencje do rozpoznawania tego typu odwołań. (II GOK 2/18) (C-824/18)

<b>27 czerwca 2019 r.</b>	Rzecznik Generalny TSUE przedstawił opinię, w sprawie z pytań Sądu Najwyższego, w której uznał, że Izba Dyscyplinarna nie spełnia wymogów niezależności w rozumieniu prawa Unii z powodu roli, jaką organy ustawodawcze odgrywają przy wyborze 15 sędziów członków KRS.
<b>28 czerwca 2019 r.</b>	NSA prawomocnie oddalił skargę szefa Kancelarii Sejmu w sprawie utajnienia list poparcia kandydatów do neo-KRS uznając, że wykazy sędziów popierających kandydatury członków do KRS są informacją publiczną i podlegają udostępnieniu.
<b>29 lipca 2019 r.</b>	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych postanowił zbadać zgodność z prawem polskim i europejskim procedury udostępnienia list poparcia do KRS i nakazał Kancelarii Sejmu powstrzymanie się od upubliczniania tych list.  Postanowienia PUODO stanowiły pretekst do dalszego nieudostępniania list poparcia przez Kancelarię Sejmu mimo prawomocnego wyroku NSA.
<b>9 sierpnia 2019 r.</b>	Grupa posłów skierowała do TK wnioski dotyczące ustawy o KRS (sygn. K 16/19).  Posłowie partii rządzącej, w reakcji na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 czerwca 2019 r. nakazujący ujawnienie list poparcia kandydatów do KRS, wnieśli o stwierdzenie przez TK, że przepisy ustawy o KRS rozumiane w taki sposób, jak je zinterpretował NSA, są niezgodne z Konstytucją RP.
<b>19 sierpnia 2019 r.</b>	Wybuchła tzw. afera hejterska. Media ujawniły, że Wiceminister Sprawiedliwości Łukasz Piebiak stoi za zorganizowanym hejtem wobec sędziów, którzy sprzeciwiają się wdrażanym przez PiS zmianom w wymiarze sprawiedliwości.  Wiceminister Piebiak podał się do dymisji.
<b>1 października 2019 r.</b>	Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał prawomocny wyrok w sprawie o naruszenie dóbr osobistych sędzi Justyny Koski-Janusz przez Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro przez opublikowanie komunikatu na stronie ministerstwa dotyczącego skrócenia jej delegacji do sądu okręgowego i nakazał przeprosiny.
<b>10 października 2019 r.</b>	Komisja Europejska skierowała skargę do TSUE w sprawie nowego systemu środków dyscyplinarnych wobec sędziów w Polsce oraz zwróciła się przy tym o rozpoznanie sprawy w trybie przyspieszonym (C-791/19).
<b>13 października 2019 r.</b>	Odbyły się wybory do Sejmu i Senatu RP, które zakończyły się zwycięstwem Prawa i Sprawiedliwości. Ponownie zwycięski komitet wyborczy zdobył większość sejmową umożliwiającą sformowanie samodzielnego rządu. W wyniku wyborów Prawo i Sprawiedliwość utraciło większość w Senacie.
<b>19 listopada 2019 r.</b>	Podczas posiedzenia Rady ds. Ogólnych Unii Europejskiej fińska prezydencja chciała przyjąć wspólne stanowisko oceniające tzw. „dialog o rządach prawa”. Przeciw przyjęciu stanowiska były Polska i Węgry. Prezydencja fińska przyjęła dokument w formie konkluzji własnych, a nie dokument całej Rady.
<b>19 listopada 2019 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok dotyczący niezależności Krajowej Rady Sądownictwa i Izby Dyscyplinarnej (sprawy połączone C-585/18, C-624/18 i C-625/18).  TSUE nakazał polskim sędziom, aby samodzielnie ocenili legalność neo-KRS oraz Izby Dyscyplinarnej, uwzględniając przy tym wskazane przez Trybunał kryteria (tzw. test niezależności) oraz po raz kolejny potwierdził, że organizacja wymiaru sprawiedliwości w państwie członkowskim musi być zgodna z prawem UE, w tym gwarantować niezależność.  Trybunał wskazał, że aby zweryfikować, czy Izba Dyscyplinarna jest sądem niezależnym, Sąd Najwyższy powinien przeprowadzić m.in. ocenę sposobu powołania neo-KRS i tego, w jaki sposób wykonuje ona swoje kompetencje, a także w jakich okolicznościach powołano Izbę Dyscyplinarną.

	<p>Wyrok TSUE oznacza, że każdy sąd zobowiązany jest, z urzędu lub na wniosek, ocenić, czy inny sąd składający się z sędziów powołanych przez neo-KRS lub nowo utworzone izby SN (w tym także Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych) spełniają kryteria niezależności wynikające z prawa Unii.</p> <p>Pomimo wyroku TSUE Izba Dyscyplinarna SN nie powstrzymała się od orzekania, mimo że jej orzeczenia mogą zostać podważone w wyniku oceny legalności jej orzekania.</p>
<b>20 listopada 2019 r.</b>	<p>Sąd Okręgowy w Olsztynie rozpatrując apelację w sprawie, w której w pierwszej instancji orzekł sędzia nominowany przez neo-KRS, wykonując wyrok TSUE z 19 listopada 2019 r., zwrócił się do Szefowej Kancelarii Sejmu o przedstawienie list poparcia sędziów wybranych do nowej KRS.</p> <p>Sąd postanowił sprawdzić, czy ów sędzia spełnia wymogi niezależności i niezawisłości.</p> <p>W składzie sądu orzekł sędzia Paweł Juszczyżyn.</p>
<b>21 listopada 2019 r.</b>	Izba Dyscyplinarna utrzymała wyrok ws. sędzi Aliny Czubieniak, ale odstąpiła od wymierzenia kary.
<b>21 listopada 2019 r.</b>	Kamil Zaradkiewicz - neosędzia powołany do Izby Cywilnej SN na wniosek neo-KRS, wystąpił do TK z pytaniami prawnymi dotyczącymi wyłączenia neosędziów od rozpoznania sprawy.
<b>28 listopada 2019 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko Pawłowi Juszczyżynowi, który jako pierwszy zastosował się do wyroku TSUE i nakazał Kancelarii Sejmu ujawnienie list poparcia do neo-KRS.
<b>4 grudnia 2019 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Przemysław Radzik przedstawił 55 zarzutów przewinień dyscyplinarnych Krystianowi Markiewiczowi, sędziemu Sądu Okręgowego w Katowicach prezesowi SSP Iustitia, w związku z pismem jakie sędzia Markiewicz przesłał do prezesów i sędziów sądów dyscyplinarnych dotyczącym wyroku TSUE z 19 listopada 2018 r. i wezwał ich do nie przekazywania spraw do Izby Dyscyplinarnej i zawieszania postępowań do czasu wyjaśnienia przez TSUE statusu osób powołanych do tej Izby.
<b>5 grudnia 2019 r.</b>	<p>Sąd Najwyższy (Izba Pracy) wydał wyrok w pierwszej z trzech spraw, w których przedstawiono Trybunałowi Sprawiedliwości UE pytania prejudycjalne dotyczące niezależności Izby Dyscyplinarnej i neo-KRS, a które TSUE rozpoznał 19 listopada 2019 r. (sygn. III PO 7/18).</p> <p>SN uznał, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem w rozumieniu prawa, a obecna KRS nie jest organem bezstronnym i niezawisłym. Wykładnia zawarta w wyroku TSUE z 19 listopada 2019 r. wiąże każdy sąd w Polsce.</p>
<b>6 grudnia 2019 r.</b>	Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych Piotr Schab wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec warszawskiej sędzi Anny Bator-Ciesielskiej i przedstawił jej pięć zarzutów dyscyplinarnych w związku z tym, że odmówiła orzekania razem z sędziami Radzikiem i Lasotą delegowanymi przez Zbigniewa Ziobrę do Sądu Okręgowego w Warszawie.
<b>10 grudnia 2019 r.</b>	Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf wydała oświadczenie, w którym stwierdziła, że kontynuowanie działalności przez Izbę Dyscyplinarną stanowi poważne zagrożenie dla stabilności porządku prawnego w Polsce i wezwała neosędziów z Izby Dyscyplinarnej do powstrzymania się od wszelkich czynności orzeczniczych w prowadzonych sprawach.
<b>12 grudnia 2019 r.</b>	Do Sejmu RP wpłynął projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, zwany również ustawą kagańcową, represyjną lub dyscyplinującą.

<b>15 grudnia 2019 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Przemysław Radzik wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziom Sądu Apelacyjnego w Katowicach Aleksandrze Janas i Irenie Piotrowskiej za zadanie pytań prawnych do SN ws. legalności neo-KRS.  Rzecznik zarzucił sędziom przekroczenie uprawnień poprzez przyznanie sobie kompetencji do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa.
<b>16 grudnia 2019 r.</b>	W Parlamencie Europejskim odbyła się debata nad stanem demokracji w Polsce i na Węgrzech. Parlamentarzyści z innych krajów zarzucili polskiemu rządowi atak na praworządność w Polsce, zwiększenie wpływu rządu na sądy i bierność w realizowaniu rekomendacji Komisji. Polską demokrację uznano za umierającą.
<b>20 grudnia 2019 r.</b>	Sejm RP uchwalił tzw. ustawę kagańcową.
<b>10 stycznia 2020 r.</b>	Komisji Wenecka odbyła wizytę w Polsce w związku uchwaleniem z tzw. ustawy kagańcowej.
<b>10 stycznia 2020 r.</b>	Sieć Prezesów Sądów Najwyższych Unii Europejskiej wydała oświadczenie dotyczące sytuacji w Polsce, w którym wyraziła głębokie zaniepokojenie, że ingerencja polskich władz będzie mieć wpływ nie tylko na stan praworządności i niezależności sądownictwa, lecz również na wzajemne zaufanie w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości.
<b>11 stycznia 2020 r.</b>	W Warszawie odbył się Marsz Tysiąca Tóg z udziałem sędziów i przedstawicieli zawodów prawniczych z wielu krajów europejskich. W marszu będącym sprzeciwem dla ustawy kagańcowej i represji wobec sędziów uczestniczyło 30 tys. osób.
<b>13 stycznia 2020 r.</b>	Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu wskazał, że Rzecznik Dyscyplinarny i jego Zastępcy nie posiadają kompetencji do wszczynania z własnej inicjatywy postępowań wobec sędziów sądów rejonowych i okręgowych, a jedynie wobec sędziów sądów apelacyjnych i prezesów sądów apelacyjnych i okręgowych. To pierwsze orzeczenie, w którym wprost sąd wskazał na brak podstaw prawnych do działań Rzecznika i jego Zastępców. Orzeczenie zapadło w sprawie dyscyplinarnej sędzi Olimpii Barańskiej-Matuszek.
<b>15 stycznia 2020 r.</b>	Sąd Najwyższy (Izba Pracy) w dwóch sprawach ponownie uznał, że Izba Dyscyplinarna nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu z uwagi na okoliczności jej utworzenia, zakres kompetencji, skład oraz udział neo-KRS w jej ukonstytuowaniu (III PO 8/18, III PO 9/18).
<b>15 stycznia 2020 r.</b>	Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf przedstawiła wniosek o rozstrzygnięcie przez skład połączonych Izb Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej, Izby Karnej oraz Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (stare izby) zagadnienia prawnego dotyczącego prawidłowości składu sądu z udziałem neosędziów (sygn. akt BSA I-4110-1/20).
<b>22 stycznia 2020 r.</b>	Marszałek Sejmu wniósł do TK o rozstrzygnięcie rzekomego sporu kompetencyjnego między Sejmem RP a Sądem Najwyższym i między Prezydentem RP a Sądem Najwyższym dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa SN. (Kpt 1/20).  Zdaniem SN uzasadnienie wniosku Marszałka Sejmu świadczy albo o całkowitym niezrozumieniu istoty sporu kompetencyjnego. SN stwierdził, że wniosek został złożony w złej wierze, nie w celu rozstrzygnięcia rzeczywistego sporu kompetencyjnego, tylko uniemożliwienia Sądowi Najwyższemu wykonywania uprawnień, jakie przyznał mu sam ustawodawca.
<b>23 stycznia 2020 r.</b>	Sąd Najwyższy w składzie połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych podjął historyczną uchwałę, z której wynika m.in., że nienależyta obsada SN, sądów powszechnych i wojskowych ma miejsce wtedy, gdy w ich składzie znajduje się osoba wyłoniona przez neo-KRS.

	<p>SN zastrzegł, że orzeczenia wydane przez neosędziów do momentu podjęcia uchwały nie mogą być podważane. Wyjątkiem jest tutaj Izba Dyscyplinarna, której orzeczenia, od początku jej funkcjonowania, są dotknięte wadą i mogą zostać wzruszone.</p> <p>SN dodatkowo zastrzegł, że w sądach powszechnych nienależyta obsada sądu może być stwierdzona tylko wtedy, jeżeli wadliwość procesu powoływania sędziego prowadzi w konkretnych okolicznościach do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności (sygn. akt BSA I-4110-1/20).</p> <p>Podjęcie uchwały próbowała zablokować partia rządząca i powiązane z nią organy. Najpierw 21 stycznia z pytaniami do TK zwróciła się Izba Dyscyplinarna, a następnie Marszałek Sejmu Elżbieta Witek dopatrzyła się rzekomego „sporu kompetencyjnego” między Sejmem a SN i poprosiła Trybunał o rozstrzygnięcie. Julia Przyłębska ogłosiła, że zawiesza postępowanie w SN, co zanegowała Pierwsza Prezes SN uznając spór kompetencyjny za pozorny i nieobejmujący kompetencji Sądu Najwyższego do wydawania uchwał.</p>
<b>23 stycznia 2020 r.</b>	Rzecznik dyscyplinarny prokuratorów wszczął postępowanie wobec Katarzyny Gembalczyk, należącej do władz stowarzyszenia Lex Super Omnia, krytycznego wobec Zbigniewa Ziobry. Rzecznik chciał wiedzieć, dlaczego była ubrana w togę na Marszu Tysiąca Tóg.
<b>24 stycznia 2020 r.</b>	Premier Mateusz Morawiecki skierował do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o zbadanie zgodności uchwały składu połączonych izb Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 z Konstytucją RP (U 2/20).
<b>24 stycznia 2020 r.</b>	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił postanowienie PUODO z 29 lipca 2019 r. w sprawie list poparcia do neo-KRS. (sygn. akt II SA/Wa 1927/19)
<b>28 stycznia 2020 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny zawiesił stosowanie uchwały trzech połączonych izb Sądu Najwyższego z 23 stycznia do czasu rozstrzygnięcia przez TK sprawy – rzekomego – sporu kompetencyjnego (sprawa Kpt 1/20) między Sejmem RP a Sądem Najwyższym oraz między Prezydentem RP a SN.
<b>31 stycznia 2020 r.</b>	Do Sądu Najwyższego (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych) wpłynął wniosek Prokuratora Generalnego o unieważnienie wyroku Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN z 5 grudnia 2019 r. (sygn. akt I NO 11/20).
<b>4 lutego 2020 r.</b>	<p>Izba Dyscyplinarna zawiesiła bezterminowo sędziego SR w Olsztynie Pawła Juszczyzna za próbę zbadania legalności neo-KRS i statusu powołanego przez nią sędziego. Izba uznała, że nie miał do tego prawa.</p> <p>Zawieszenie miało obowiązywać do czasu wydania prawomocnego wyroku w tej sprawie. Jednocześnie Izba Dyscyplinarna obniżyła sędziemu wynagrodzenie o 40 procent.</p>
<b>14 lutego 2020 r.</b>	<p>W życie weszła tzw. ustawa kagańcowa, która wprowadziła m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odpowiedzialność dyscyplinarną sędziów za działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości, za działania kwestionujące skuteczność powołania sędziego oraz za <i>„działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów”</i>;</li> <li>• rozszerzenie uprawnień rzeczników dyscyplinarnych sędziów, którzy uzyskali właściwość do bycia oskarżycielem wszystkich sędziów sądów powszechnych;</li> <li>• obowiązek informowania przez sędziów i prokuratorów o przynależności do partii politycznych i stowarzyszeń;</li> <li>• zakaz podejmowania przez kolegium i samorząd sędziowski „spraw politycznych”, zaś <i>„w szczególności zabronione jest podejmowanie uchwał podważających zasady funkcjonowania władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów”</i>;</li> <li>• zmienioną procedurę wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – prawo zgłoszenia kandydata na to stanowisko uzyskał każdy sędzia SN;</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obniżono kworum niezbędne do wyboru Pierwszego Prezesa SN (minimum to 32 sędziów);</li> <li>• w sytuacji braku I Prezesa SN, Prezydent RP będzie mógł powierzyć jego obowiązki dowolnie wybranemu przez siebie sędziemu SN;</li> <li>• wyłączne prawo Izby Dyscyplinarnej do rozpoznawania wniosków o uchylenie immunitetów sędziów i prokuratorów zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji;</li> <li>• wyłączne prawo Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych do rozstrzygania zagadnień prawnych dotyczących niezawisłości sędziiego lub niezależności sądu;</li> <li>• prawo Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych do rozstrzygania w sprawie statusu sędziiego lub jego uprawnienia do sprawowania wymiaru sprawiedliwości oraz co do niezależności sądu i niezawisłości sędziiego.</li> </ul>
<b>14 lutego 2020 r.</b>	Kancelaria Sejmu opublikowała na stronie internetowej listy poparcia kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa. Jest to skutek wyroku WSA w Warszawie z 24 stycznia 2020 r. uchylającego postanowienie PUODO.
<b>14 lutego 2020 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Andrzejowi Żukowi za przedstawienie Sądowi Najwyższemu pytań prawnych dotyczących statusu sędziiego awansowanego przez neo-KRS.
<b>26 lutego 2020 r.</b>	Prokuratura Krajowa wystąpiła do Izby Dyscyplinarnej z wnioskiem o uchylenie immunitetu sędziemu Igorowi Tuleyi, by móc postawić mu zarzut karny niedopełnienia obowiązków służbowych i przekroczenia uprawnień, za orzeczenie wydane 18 grudnia 2017 r. w sprawie posiedzenia Sejmu w sali kolumnowej.  To pierwszy tego typu wniosek, który miała rozpoznawać Izba Dyscyplinarna na mocy tzw. ustawy kagańcowej.
<b>3 marca 2020 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny umorzył postępowanie z wniosku grupy posłów dotyczące przepisów ustawy o KRS (sygn. K 16/19) w związku z ujawnieniem przez Kancelarię Sejmu list poparcia kandydatów do neo-KRS.
<b>25 marca 2020 r.</b>	W związku ze stanem epidemii COVID-19 Rząd wprowadził zakaz przemieszczania się (poza wyjściem do pracy czy zaspokajaniem najpilniejszych potrzeb). Zakaz został wprowadzony bez ogłoszenia stanu klęski żywiołowej, w drodze rozporządzenia.  Co potwierdziły później sądy, uniewinniając ukaranych na naruszenie tego zakazu, został on wprowadzony bez prawidłowej podstawy i godził w konstytucyjne prawa i wolności obywatelskie, a ograniczenia pandemiczne z wiosny 2020 r. rażąco naruszały prawo.  Innym przykładem rażącego naruszenia prawa był wprowadzony od kwietnia 2020 r. tymczasowy zakaz wstępu do lasów.
<b>8 kwietnia 2020 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE zarządził środek tymczasowy, którym zawiesił działalność Izby Dyscyplinarnej działającej przy SN w sprawach dyscyplinarnych sędziów do czasu wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w Polsce zainicjowanej skargą Komisji Europejskiej.
<b>9 kwietnia 2020 r.</b>	Izba Dyscyplinarna wystąpiła do TK z wnioskiem o zbadanie zgodności z polską Konstytucją przepisów prawa UE zobowiązujących państwa członkowskie do wykonywania zarządzonych przez TSUE środków tymczasowych odnoszących się do kształtu ustroju i funkcjonowania konstytucyjnych organów władzy sądowniczej tego państwa.
<b>9 kwietnia 2020 r.</b>	Pierwszy Prezes SN Małgorzata Gersdorf wydała oświadczenie w związku z postanowieniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 8 kwietnia 2020 r., w którym wezwała neosędziów z Izby Dyscyplinarnej do natychmiastowego powstrzymania się od jakichkolwiek

	czynności związanych z rozpoznawaniem spraw oraz nakazała przekazanie wszystkich akt spraw. Izba Dyscyplinarna zlekceważyła wezwanie.
<b>20 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Pierwsza Prezes SN Małgorzata Gersdorf wydała zarządzenie, którym zawiesiła działalność Izby Dyscyplinarnej w sprawach dotyczących sędziów.</p> <p>Zarządzeniem zawiesiła również w wykonywaniu części kompetencji prezesa Izby Dyscyplinarnej, określiła sposób rejestracji spraw, podejmowania czynności w sprawach będących w kompetencji Izby Dyscyplinarnej i przekazywania akt spraw do innych Izb SN.</p> <p>Izba Dyscyplinarna nie wykonała zarządzenia i nie przekazała żadnych spraw.</p>
<b>20 kwietnia 2020 r.</b>	<p>TK stwierdził, że uchwała połączonych Izb Sądu Najwyższego z 23 stycznia jest niezgodna z Konstytucją RP i traktatami europejskimi (U 2/20).</p> <p>Sprawozdawcą w sprawie był były poseł PiS – Stanisław Piotrowicz.</p> <p>Trybunał uznał, że uchwała jest aktem prawa wewnętrznego i jako taka może podlegać ocenie przez Trybunał.</p> <p>Do wyroku zdania odrębne zgłosili trzej sędziowie TK: Leon Kieres, Piotr Pszczółkowski i Jarosław Wyrembak. Ich zdaniem m.in.: „Trybunał dopuścił się do ingerencji w orzecznictwo SN”.</p>
<b>21 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny, rozstrzygając rzekomy spór kompetencyjny uznał, że Sąd Najwyższy nie ma kompetencji do dokonywania prawotwórczej wykładni przepisów prawa w kwestii sądownictwa w drodze uchwały; zmian w sądownictwie może dokonywać jedynie ustawodawca; powoływanie sędziów jest prerogatywą Prezydenta i SN nie ma kompetencji, by to nadzorować (Kpt 1/20).</p> <p>Sprawozdawcą w sprawie była posłanka PiS – Krystyna Pawłowicz.</p> <p>W uzasadnieniu TK uznał również, że TSUE przekroczył swoje uprawnienia, a wyrok TSUE z 19 listopada 2019 r. jest niewiążący.</p>
<b>23 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Prokurator Ewa Wrzosek z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów wszczęła śledztwo dotyczące zagrożenia wynikającego z przeprowadzenia wyborów w związku z trwającą epidemią COVID-19. Tego samego dnia zastępczyni szefa Prokuratury Warszawa-Mokotów Edyta Dudzińska umorzyła to postępowanie, a następnego dnia Prokurator Krajowy nakazał wszcząć postępowanie dyscyplinarne przeciwko prok. Ewie Wrzosek.</p>
<b>24 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Prokurator Krajowy Bogdan Świączkowski zażądał od Pierwszej Prezes SN Małgorzaty Gersdorf pisemnego wyjaśnienia w sprawie zawieszenia Izby Dyscyplinarnej przy SN. Jego zdaniem Pierwsza Prezes SN złamała zasadę trójpodziału władzy oraz przekroczyła zakres postanowienia TSUE z dnia 8 kwietnia 2020 r.</p>
<b>29 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Komisja Europejska uruchomiła procedurę przeciwko naruszeniom prawa unijnego przez polski rząd w związku z obowiązującą od 14 lutego 2020 roku tzw. ustawą kagańcową.</p>
<b>30 kwietnia 2020 r.</b>	<p>Zakończyła się kadencja prof. Małgorzaty Gersdorf na stanowisku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.</p>
<b>1 maja 2020 r.</b>	<p>Prezydent RP powierzył neosędziemu Kamilowi Zaradkiewiczowi wykonywanie obowiązków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do czasu zorganizowania wyborów i nominacji nowego Pierwszego Prezesa SN.</p>
<b>5 maja 2020 r.</b>	<p>Wykonujący obowiązki Pierwszego Prezesa SN Kamil Zaradkiewicz cofnął zarządzenie o zawieszeniu pracy Izby Dyscyplinarnej wydane przez poprzednią Pierwszą Prezes SN Małgorzatę Gersdorf. Powołując się na zabezpieczenie wydane przez TSUE wstrzymał</p>

	przekazywanie do Izby Dyscyplinarnej nowych spraw dyscyplinarnych, ale tylko tych dotyczących sędziów.
<b>7 maja 2020 r.</b>	<p>Wybory Prezydenckie zarządzane na 10 maja 2020 r. zostały odwołane. Państwowa Komisja Wyborcza poinformowała, że głosowanie w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na 10 maja 2020 r. jest niemożliwe. Bezpośrednią tego przyczyną było uchwalenie ustawy z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695), która pozbawiła PKW instrumentów koniecznych do wykonywania jej obowiązków.</p> <p>W dniu głosowania lokale wyborcze pozostały zamknięte, a PKW wydała uchwałę, w której stwierdziła, że w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. brak było możliwości głosowania na kandydatów.</p> <p>Był to jeden z elementów porozumienia pomiędzy szefami dwóch partii należących do rządzącej koalicji Jarosławem Gowinem, a Jarosławem Kaczyńskim, które zostało zawarte dzień wcześniej. Zobowiązali się oni do poparcia przez ich partie ustawy o wyborach kopertowych przy założeniu, że głosowanie nie odbędzie się 10 maja i wówczas zostaną zarządzane nowe wybory.</p>
<b>8 maja 2020 r.</b>	<p>Rozpoczęło się zwołane przez Kamila Zaradkiewicza posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów SN poświęcone wyborowi kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN.</p> <p>Zgromadzenie odbywało się 8, 9, 12, 13, 22 i 23 maja.</p>
<b>9 maja 2020 r.</b>	<p>W życie weszła ustawa o tzw. wyborach kopertowych, czyli zakładająca, że wybory prezydenckie zarządzane na 10 maja 2020 r. odbędą się jedynie w drodze głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020 poz. 827).</p> <p>Ustawa, która w związku z epidemią COVID-19, miała umożliwić przeprowadzenie wyborów prezydenckich z zachowaniem reżimu sanitarnego, wpłynęła do Sejmu 6 kwietnia 2020 r. i tego samego dnia została uchwalona.</p> <p>W związku z wątpliwościami natury konstytucyjnej i licznymi negatywnymi opiniami, w tym m.in. Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE czy Sądu Najwyższego, Senat 5 maja podjął uchwałę o odrzuceniu ustawy. Sejm stanowisko Senatu odrzucił i skierował ustawę do Prezydenta.</p> <p>W związku z pracami nad ustawą, 16 kwietnia 2020 r. Premier Mateusz Morawiecki nakazał Poczcie Polskiej i Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych druk i przygotowanie dystrybucji pakietów wyborczych. Premier zrobił to bezprawnie, ponieważ w chwili wydawania tej decyzji specustawa o wyborach kopertowych nie weszła jeszcze w życie, a wyłączne prawo zlecenia druku kart wyborczych i ich dystrybucji miała PKW.</p>
<b>15 maja 2020 r.</b>	Prezydent RP – w związku z rezygnacją Kamila Zaradkiewicza – powierzył neosędziemu Aleksandrowi Stępkowskiemu wykonywanie obowiązków Pierwszego Prezesa SN, w tym kierowanie Sądem Najwyższym, do czasu powołania nowego Pierwszego Prezesa SN.
<b>23 maja 2020 r.</b>	<p>Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN wybrało pięciu kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN – Leszka Boska, Tomasza Demendeckiego, Małgorzatę Manowską, Joannę Misztal-Konecką i Włodzimierza Wróbla. Wszyscy kandydaci poza prof. Włodzimierzem Wróblem to osoby powołane do SN na wniosek neo-KRS.</p> <p>Pełniący obowiązki I Prezesa SN Aleksander Stępkowski odmówił podjęcia uchwały o przedstawieniu Prezydentowi kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN.</p> <p>W głosowaniu oddano 95 głosów. W. Wróbel otrzymał 50 głosów, M. Manowska – 25 głosów, T. Demendecki – 14 głosów, L. Bosek – 4 głosy, J. Misztal-Konecka – 2 głosy.</p>
<b>23 maja 2020 r.</b>	50 sędziów SN wydało oświadczenie, w którym zaapelowali do Prezydenta o namysł przed podjęciem decyzji o powołaniu I Prezesa SN. W oświadczeniu wskazali na liczne uchybienia i nieprawidłowości, które miały miejsce w trakcie Zgromadzenia. Podkreślili, że wybór prezesa spośród kandydatów wyłonionych w wadliwej procedurze nie przyczyni się do umacniania praworządności w Polsce i uderzy w zaufanie do Sądu Najwyższego. Sędziowie zwrócili uwagę,

	że brak uchwały Zgromadzenia o którą wnioskowali oznacza, że procedura wyboru kandydatów nie została zakończona, więc nie można powołać nowego Prezesa SN.
<b>25 maja 2020 r.</b>	W reakcji na oświadczenie sędziów SN p.o. Pierwszego Prezesa SN Aleksander Stępkowski stwierdził, że wypowiedzi sędziów są dezinformujące, procedura została zakończona, trudności w trakcie Zgromadzenia spowodowali sami sędziowie, którzy usiłowali wymóc w drodze głosowania stosowanie innych procedur niż te, które przewiduje prawo.
<b>26 maja 2020 r.</b>	Prezydent RP Andrzej Duda powołał Małgorzatę Manowską na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.
<b>28 maja 2020 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko Waldemarowi Żurkowi w związku z tym, że w pozwie domagał się stwierdzenia, że Kamil Zaradkiewicz nie jest sędzią, a jego powołanie było nieskuteczne.
<b>2 czerwca 2020 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny, w odpowiedzi na pytanie neosędziego Kamila Zaradkiewicza, uznał, że nie można kwestionować statusu sędziów, jeśli są powołani przez Prezydenta.  Jest to kolejne orzeczenie TK legalizujące osoby powołane na wniosek neo-KRS jako sędziów i stwierdzające niekonstytucyjność badania i kwestionowania prawa do orzekania takich osób.
<b>9 czerwca 2020 r.</b>	Izba Dyscyplinarna, orzekając w I instancji, nie zgodziła się na uchylenie immunitetu sędziemu Igorowi Tuleyi.
<b>12 czerwca 2020 r.</b>	Po raz pierwszy od 1990 roku nie odbyło się Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN. Zabrakło kworum, bo nie wszyscy neosędziowie się stawili.  Zgromadzenie zostało zwołane na wniosek legalnych sędziów SN, którzy chcieli na nim przyjąć krytyczne uchwały wobec wyboru nowej Prezes SN i działalności Izby Dyscyplinarnej.  Posiedzenie zostało odroczone.
<b>22 czerwca 2020 r.</b>	Komisja Wenecka i Dyrektorat Generalny ds. Praw Człowieka i Praworządności Rady Europy wydały krytyczną opinię w sprawie tzw. ustawy kagańcowej.
<b>15 lipca 2020 r.</b>	Sąd Najwyższy wystąpił z pytaniami prejudycjalnymi do TSUE w sprawach z pozwów wniesionych do Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych o ustalenie nieistnienia stosunku służbowego sędziego SN.  Pozwy złożone przez sędziów sądów powszechnych dotyczą ustalenia tego, czy neosędziowie SN wskazani przez wadliwie wybraną neo-KRS, są legalnymi sędziami.
<b>16 lipca 2020 r.</b>	Komisja wolności obywatelskich Parlamentu Europejskiego (LIBE) przyjęła raport dotyczący stanu praworządności w Polsce, krytycznie odnosząc się do wprowadzonych zmian.
<b>7 sierpnia 2020 r.</b>	Sąd wydał postanowienie o tymczasowym aresztowaniu Margot – transseksualnej aktywistki LGBT za zniszczenie furgonetki Fundacji Pro - Prawo do Życia.  W reakcji na postanowienie sądu w Warszawie odbył się spontaniczny protest – barykada pod siedzibą Kampanii Przeciw Homofobii, gdzie policja miała zatrzymać Margot.  Był to jeden z pierwszych brutalnie stłumionych przez Policję protestów w demokratycznej Polsce, podczas którego policja zatrzymała 48 protestujących. Pomocy prawnej zatrzymanym pro bono udzielały prawniczki i prawnicy z Kolektywu Szpila.  8 sierpnia i w kolejnych dniach w całej Polsce odbywały się protesty solidarnościowe, które gromadziły dziesiątki tysięcy osób.  Działania Policji podczas "Tęczowej nocy" zostały szeroko potępione na całym świecie jako nieuzasadnione, nieadekwatne i nieproporcjonalne.  Za Margot poręczyli m.in. Halina Bortnowska-Dąbrowska, ks. Adam Boniecki, ks. Michał Jabłoński, Ewa Jassem, Maja Komorowska, Sylwia Poleska-Peryt, Paula Sawicka, rabin Michael Schudrich, Jacek Taylor, ks. Alfred Marek Wierzbicki oraz Stanisław Wojciechowicz.

	Po 21 dniach sąd uchylił tymczasowe aresztowanie wobec Margot.
<b>9 września 2020 r.</b>	Zakończyła się kadencja Rzecznika Praw Obywatelskich Adama Bodnara. Dotychczas Sejmowi i Senatowi nie udało powołać się nowego Rzecznika.
<b>16 września 2020 r.</b>	<p>Prokuratura Krajowa skierowała do Izby Dyscyplinarnej przy SN wniosek o uchylenie immunitetu sędzi Beaty Morawiec zamierzając postawić jej zarzuty przywłaszczenia środków publicznych, działania na szkodę interesu publicznego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nadużycia uprawnień i przyjęcia korzyści majątkowej.</p> <p>Zarzuty wobec sędzi związane są z tym, że jest ona prezeską stowarzyszenia sędziów Themis, które broni wolnych sądów i krytykuje „reformy” ministra Ziobry. Sędzia Morawiec wygrała proces cywilny z Ministrem Sprawiedliwości Zbigniewem Ziobrą. Minister ma ją przeprosić za szkalujący jej dobre imię komunikat ministerstwa po odwołaniu z funkcji Prezesa SO w Krakowie.</p>
<b>13 października 2020 r.</b>	Izba Dyscyplinarna, na wniosek Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej uchyliła immunitet sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Beacie Morawiec (I DO 42/20).
<b>22 października 2020 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepis ustawy antyaborcyjnej z 1993 r. zezwalający na aborcję w przypadku ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu jest niezgodny z Konstytucją RP.</p> <p>Wyrok wywołał falę masowych protestów.</p>
<b>18 listopada 2020 r.</b>	<p>Izba Dyscyplinarna prawomocnie uchyliła immunitet sędziemu Sądowi Okręgowemu w Warszawie Igorowi Tuleyi, zawiesiła go w obowiązkach sędziego i zmniejszyła o 25 proc. pensję (II DO 74/20).</p> <p>Prokuratura chce postawić sędziemu zarzuty za to, że w grudniu 2017 roku wpuścił media na ogłoszenie orzeczenia w sprawie głosowania przez PiS nad budżetem w Sali Kolumnowej Sejmu w grudniu 2016 roku.</p>
<b>18 listopada 2020 r.</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie (w jednoosobowym składzie orzekł sędzia Igor Tuleya w dniu, w którym został zawieszony w obowiązkach służbowych), wystąpił z czterema pytaniami prejudycjalnymi do TSUE. Chciał, aby unijny Trybunał ocenił, czy Izba Dyscyplinarna może uchylać immunitet sędziom, zawieszać ich w obowiązkach i czy jej decyzje są ważne.
<b>3 grudnia 2020 r.</b>	<p>Komisja Europejska skierowała do polskiego rządu dodatkowe wezwanie do usunięcia uchybienia w sprawie dalszego funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej.</p> <p>Komisja poinformowała o dodaniu nowych zarzutów we wszczętym 29 kwietnia 2020 r. postępowaniu w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego przeciwko Polsce w związku ze zmianami legislacyjnymi w Polsce.</p> <p>Komisja zwróciła uwagę, że Polska narusza prawo UE, dopuszczając Izbę Dyscyplinarną do decydowania w sprawach, które mają bezpośredni wpływ na sędziów.</p>
<b>8 grudnia 2020 r.</b>	Sąd Najwyższy w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oddalił na posiedzeniu niejawnym wniosek Prokuratora Generalnego o unieważnienie wyroku Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2019 r.
<b>9 grudnia 2020 r.</b>	<p>Warszawski Sąd Okręgowy przedstawił TSUE kolejne pytania prejudycjalne w związku z zawieszeniem w obowiązkach sędziego Igora Tuleyi.</p> <p>Pytania przedstawiono w jednej ze spraw, którą odebrano sędziemu Igorowi Tuleyi, po tym jak w połowie listopada Izba Dyscyplinarna uchyliła mu immunitet i zawiesiła bezterminowo w obowiązkach sędziego. Sąd miał wątpliwości, czy może prowadzić tę sprawę zamiast sędziego Tuleyi, skoro zawiesiła go Izba Dyscyplinarna, której niezależność i bezstronność jest</p>

	kwestionowana i która powinna powstrzymać się od orzekania w związku z zastosowaniem przez Trybunał środków tymczasowych.
<b>15 stycznia 2021 r.</b>	Prokurator Krajowy Bogdan Świączkowski delegował siedmiu niezależnych prokuratorów do pracy w innych prokuraturach, często kilkaset kilometrów od domu. Jednocześnie część z nich została zdegradowana do prokuratur najniższego szczebla.
<b>21 stycznia 2021 r.</b>	78 sędziów Sądu Najwyższego w stanie czynnym i w stanie spoczynku wydało oświadczenie, w którym zaprotestowali przeciwko karnym delegacjom prokuratorów, wysyłanych do pracy po kilkaset kilometrów od domu i stanęli w obronie represjonowanych sędziów, których ściga za orzeczenia Prokuratura Krajowa.
<b>27 stycznia 2021 r.</b>	Komisja Europejska przeszła do kolejnego etapu postępowania przeciwko naruszeniom prawa unijnego, prowadzonego przeciwko polskiemu rządowi w związku z obowiązującą od 14 lutego 2020 roku tzw. ustawą kagańcową.
<b>18 lutego 2021 r.</b>	Do Sejmu RP wpłynął prezydencki projekt nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy nr 935).
<b>18 lutego 2021 r.</b>	Komisja Europejska wezwała Polskę do wykonania wyroku TSUE w sprawie ochrony przyrody w Puszczy Białowieskiej z 17 kwietnia 2018 r. Zdaniem KE polskie władze nie wypełniły wszystkich wskazań tego orzeczenia.
<b>24 lutego 2021 r.</b>	Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok, w którym orzekł, że sędzia Igor Tuleya jest nieprzerwanie sędzią sądu powszechnego Rzeczypospolitej Polskiej, z przypisanym do tego urzędu immunitetem i prawem do orzekania. (II AKz 1394/20)  Sąd rozpoznawał zażalenie prokuratury na ostatnie orzeczenie sędziego Tuleyi przed jego zawieszeniem przez Izbę Dyscyplinarną, w którym zadał pytania prejudycjalne do TSUE.
<b>25 lutego 2021 r.</b>	Sejm RP uchwalił jedenastą nowelizację ustawy o Sądzie Najwyższym, która zmienia zasady wyboru Prezesów SN kierujących pracą poszczególnych Izb, przyznaje Prezydentowi RP kompetencję do powierzenia wykonywania obowiązków Prezesa Izby wybranemu sędziemu danej Izby oraz przyznaje Pierwszemu Prezesowi SN uprawnienia do dowolnego kształtowania, w każdej Izbie, składów sędziowskich rozpoznających zagadnienia prawne w poszerzonych składach i ustalania kolejności rozpoznawania tych najważniejszych dla obywateli i władzy spraw.
<b>2 marca 2021 r.</b>	TSUE wydał wyrok w sprawie z pytań prejudycjalnych przedstawionych przez NSA w 2018 r. dotyczących nominacji sędziów do SN przez neo-KRS (C-824/18).  Trybunał uznał, że rządzący nie mogą celowo zmieniać prawa w taki sposób, by zapobiec udzieleniu odpowiedzi na pytania NSA. Podkreślił, że państwa członkowskie mają obowiązek zapewnić niezależność sądów – także w aspekcie dotyczącym powoływania sędziów.  Zdaniem TSUE, o ile prawo UE nie zawsze wymaga, by kandydaci na sędziów mieli prawo do odwołania, o tyle w sytuacji takiej, jaka wystąpiła w konkursie do SN, istnienie odwołania jest konieczne, by rozwiązać wątpliwości co do niezawisłości osób powołanych w rezultacie takiego naboru.  W ocenie TSUE, skoro polskie prawo przewidywało możliwość odwołania od uchwały neo-KRS, to władza nie może wprowadzać zmian, które czyniłyby to prawo nieskutecznym lub pozornym.
<b>2 marca 2021 r.</b>	Julia Przyłębska kierująca TK stwierdziła, że zawarte w orzeczeniu TSUE sugestie dotyczące działania sądów powszechnych w Polsce stanowią oczywiste naruszenie ładu konstytucyjnego RP i wykraczają rażąco poza ustalenia traktatowe, naruszając fundamenty działalności UE jako wspólnoty suwerennych państw.

<b>3 marca 2021 r.</b>	PiS zwróciło się do rządu o podjęcie uchwały w sprawie skierowania wniosku do TK o ustosunkowanie się do orzeczenia TSUE, którego fragmenty kwestionują wyższość Konstytucji wobec wszystkich źródeł prawa w RP.
<b>15 marca 2021 r.</b>	Do Izby Dyscyplinarnej wpłynął wniosek Prokuratury Krajowej o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Igora Tuleyi do prokuratury w celu postawienia mu zarzutów i przesłuchania go w charakterze podejrzanego.
<b>16 marca 2021 r.</b>	Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej wystąpił o uchylenie immunitetów trzem sędziom Sądu Najwyższego, w tym prof. Włodzimierzowi Wróblowi, który uzasadniał uchwałę połączonych izb Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r. i jako jedyny uzyskał poparcie większości sędziów SN w wyborach na urząd Pierwszego Prezesa SN.  Prokuratura zamierza postawić im zarzuty nieumyślnego niedopełnienia obowiązku rozstrzygania spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zdaniem prokuratora doprowadzili oni do bezprawnego pobytu dwóch osób w zakładach karnych.
<b>17 marca 2021 r.</b>	Sąd Najwyższy wydał oświadczenie podpisane przez Prezesa Izby Karnej i Prezesa Izby Kontroli Nadzwyczajnej wz. Pierwszego Prezesa SN, w którym przedstawił szczegóły dotyczące spraw, w których prokuratura wystąpiła o uchylenie immunitetu trzem sędziom SN.  Z oświadczenia wynika, że nieprawidłowości miały miejsce, lecz wynikały z błędów sekretariatów. W Sądzie Najwyższym było prowadzone postępowanie dyscyplinarne, a odpowiedzialni za błędy pracownicy zostali ukarani.
<b>17 marca 2021 r.</b>	Ponad 60 Sędziów Sądu Najwyższego wydało oświadczenie, w którym sprzeciwili się praktyce kierowania przez prokuraturę wniosków o uchylenie sędziom immunitetów, które oparte są na zarzutach związanych z procesem orzekania. Sędziowie sprzeciwili się temu, aby oceny zasadności wniosków dokonywała Izba Dyscyplinarna, której niezależność i bezstronność zostały skutecznie podważone w orzeczeniach TSUE, SN i sądów powszechnych.  Zdaniem sędziów SN kierowanie wniosków o uchylenie immunitetu stanowi przykład instrumentalnego wykorzystywania prawa do zdyskredytowania w opinii publicznej sędziów krytycznie nastawionych do zmian w systemie wymiaru sprawiedliwości i jest jednocześnie próbą wywołania efektu mrożącego w odniesieniu do innych sędziów.  Sędziowie w oświadczeniu zwracają uwagę opinii publicznej w kraju i za granicą na postępujący proces demontażu ustroju demokratycznego państwa prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.
<b>20 marca 2021 r.</b>	Prokurator Krajowy Bogdan Świączkowski zażądał od Sądu Najwyższego wydania akt spraw rozpoznawanych przez Izbę Karną i informacji o organizacji pracy w Izbie Karnej oraz w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.  Akta, którymi interesuje się Prokuratura Krajowa to 25 spraw dotyczących odwołań od orzeczeń sądu dyscyplinarnego dla adwokatów, które rozpoznawała Izba Karnej w związku z orzeczeniami TSUE, które należały do właściwości Izby Dyscyplinarnej.
<b>22 marca 2021 r.</b>	Sąd Okręgowy w Katowicach wystąpił do Trybunału Sprawiedliwości UE z pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi statusu sędziów nominowanych i awansowanych przez neo-KRS. Pytania dotyczą blisko tysiąca sędziów.  Sąd pytał między innymi o to, czy można mówić o legalnym sędziu, jeśli w jego składzie znalazły się osoby powołane przez neo-KRS, skoro <i>"obecna KRS wybrana sprzecznie z polskimi przepisami konstytucyjnymi i ustawowymi nie jest organem niezależnym i nie zasiadają w niej przedstawiciele środowiska sędziowskiego powołani w jej skład niezależnie od władzy wykonawczej i ustawodawczej (...)"</i>

<b>22 marca 2021 r.</b>	Sąd Apelacyjny w Krakowie uznał, że Izba Dyscyplinarna działająca przy SN nie uchyliła immunitetu i nie zawiesiła skutecznie sędzi Beaty Morawiec. Sąd orzekł, że Izba nie może uchylać sędziom immunitetów, bo w kwietniu 2020 roku jej działalność orzeczniczą zawiesił Trybunał Sprawiedliwości UE.
<b>31 marca 2021 r.</b>	Komisja Europejska skierowała do Trybunału Sprawiedliwości UE sprawę przeciwko Polsce w związku z ustawą kagańcową i zwróciła się w ramach środków tymczasowych m.in. o zawieszenie rozpoznawania spraw o uchylenie immunitetu przez Izbę Dyscyplinarną, zawieszenie skuteczności wszystkich dotychczas wydanych przez tą Izbę decyzji w tym zakresie.
<b>15 kwietnia 2021 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekł, że artykuł, który pozwala pełnić RPO swoją funkcję po upływie kadencji, jeżeli nie został wybrany następca, jest niezgodny z Konstytucją RP. Tym samym Trybunał usunął Adama Bodnara z funkcji Rzecznika Praw Obywatelskich.</p> <p>Trybunał badał konstytucyjność przepisu ustawy o RPO ustawowego wydłużenia okresu sprawowania funkcji przez RPO w sytuacji, gdy po upływie jego określonej w Konstytucji RP pięcioletniej kadencji nie zostanie wybrany jego następca. Kadencja Bodnara upływała 9 września 2020 roku. Wniosek do Trybunału złożyli w tej sprawie posłowie PIS.</p> <p>W wydaniu orzeczenia uczestniczył sędzia dubler.</p>
<b>15 kwietnia 2021 r.</b>	<p>Rzecznik Generalny TSUE Evgeni Tanchev wydał opinie w dwóch sprawach pytań prejudycjalnych dotyczących statusu osób powołanych do Sądu Najwyższego na wniosek neo-KRS (C-487/19 i C-508/19).</p> <p>W opiniach stwierdził, że dwie nowo utworzone izby polskiego Sądu Najwyższego mogą nie spełniać wymogów ustanowionych w prawie Unii, w przypadku, gdy zasiadający w nich sędziowie zostali powołani do pełnienia urzędu z rażącym naruszeniem przepisów krajowych dotyczących powoływania sędziów tego sądu.</p> <p>Rzecznik stwierdził, że sąd krajowy powinien ocenić oczywisty i umyślny charakter tego naruszenia oraz jego wagę.</p>
<b>16 kwietnia 2021 r.</b>	<p>W życie weszła jedenasta nowelizacja ustawy o Sądzie Najwyższym. Wcześniej Sejm RP odrzucił większość poprawek Senatu. (Dz.U. 2021 poz. 611)</p> <p>Ustawa zmienia zasady wyboru Prezesów SN kierujących pracą poszczególnych Izb na wzór wyborów Pierwszego Prezesa SN, przyznaje Prezydentowi RP kompetencję do powierzenia wykonywania obowiązków Prezesa Izby wybranemu sędziemu danej Izby oraz przyznaje Pierwszemu Prezesowi SN uprawnienia do dowolnego kształtowania, w każdej Izbie, składów sędziowskich rozpoznających zagadnienia prawne w poszerzonych składach i ustalania kolejności rozpoznawania tych najważniejszych dla obywateli i władzy spraw.</p>
<b>20 kwietnia 2021 r.</b>	<p>Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy odrzuciło kandydatury polskiego rządu na sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Rada zwróciła się do Polski o wystawienie nowych osób. Wcześniej, 9 kwietnia kandydatury odrzuciła Komisja Rady Europy do spraw wyboru sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.</p> <p>Głównym powodem odrzucenia listy polskich kandydatów była nietransparentna procedura wskazania kandydatów.</p> <p>9-letnia kadencja sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z Polski Krzysztofa Wojtyczyka skończy się 31 października 2021 r.</p>
<b>22 kwietnia 2021 r.</b>	<p>Po dwóch dniach posiedzenia prowadzonego do późnych godzin nocnych Izba Dyscyplinarna działająca przy Sądzie Najwyższym nie wyraziła zgody na zatrzymanie i siłowe doprowadzenie na przesłuchanie sędziego Igora Tuleyi jednocześnie kwestionując w ustnym uzasadnieniu tej decyzji zasadność uchylenia sędziemu immunitetu.</p> <p>Wskutek tego rozstrzygnięcia sytuacja sędziego Igora Tuleyi nie uległa jednak zmianie – sędzia nadal był pozbawiony możliwości orzekania i otrzymywał znacząco obniżone wynagrodzenie.</p>



<b>6 maja 2021 r.</b>	Rzecznik generalny TSUE Evgeni Tanchev wydał opinię w sprawie ze skargi Komisji Europejskiej z dnia 25 października 2019 r. dotyczącej nowego modelu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w Polsce (C-791/19), w której zarekomendował Trybunałowi Sprawiedliwości UE wydanie orzeczenia stwierdzającego, że polskie ustawodawstwo dotyczące systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów jest sprzeczne z prawem Unii.  Trybunał Sprawiedliwości UE ogłosi wyrok w tej sprawie 15 lipca 2021 r.
<b>6 maja 2021 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny, wykonując wyrok TSUE z 2 marca 2021 r., orzekając w 5 sprawach z odwołań od uchwał neo-KRS w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) kandydatów na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej i Izbie Karnej stwierdził, że w konkursach doszło do rażącego naruszenia prawa i uchylił zaskarżone uchwały. NSA uznał, że neo-KRS nie jest organem wystarczająco niezależnym, a w ogłoszeniu o wolnych etatach w SN brak było kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów.
<b>7 maja 2021 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu orzekł, że wybór w 2015 r. trzech osób (m. in. M. Muszyńskiego) na obsadzone już stanowiska sędziowskie w Trybunale Konstytucyjnym był wadliwy, a orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej wydane z udziałem sędziów dublerów naruszają Europejską Konwencję Praw Człowieka. Poprzez obsadzenie w Trybunale Konstytucyjnym sędziego "dublera", tym samym Polska naruszyła prawo do rzetelnego procesu i prawo do sądu. (sprawa Xero Flor przeciwko Polsce)  ETPCz stwierdził, że w sprawie doszło do naruszenia art. 6 § 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w zakresie prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez trybunał ustanowiony ustawą.  Jest to pierwsze wydane przez organ międzynarodowy w sprawie polskiego Trybunału Konstytucyjnego, w którym potwierdzono, że wybór 3 osób na stanowiska sędziowskie w 2015 r. był wadliwy, a składy Trybunału Konstytucyjnego z ich udziałem naruszają prawo do sądu/trybunału ustanowionego ustawą.
<b>10 maja 2021 r.</b>	ETPCz zakomunikował polskiemu rządowi kolejne pięć spraw związanych z naruszeniem prawa do sądu i nadał wszystkim sprawom dotyczącym zmian w polskim wymiarze sprawiedliwości pilny status. Są to skargi m. in. sędziów Bilińskiego i Juszczyzna.
<b>10 maja 2021 r.</b>	Sąd Okręgowy w Olsztynie wstrzymał wykonanie uchwały Izby Dyscyplinarnej o zawieszeniu sędziego Pawła Juszczyzna.  Sędzia Juszczyzn pod koniec kwietnia pozwał Izbę Dyscyplinarną o naruszenie jego dóbr osobistych i domagał się uznania, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem w rozumieniu prawa polskiego i europejskiego. Żeby zabezpieczyć swoje prawa do czasu wydania wyroku w tej sprawie, sędzia wystąpił o wydanie zabezpieczenia i umożliwienie mu orzekania w tym czasie.
<b>17 maja 2021 r.</b>	<b>Izba Dyscyplinarna działająca przy SN odroczyła do 1 lipca posiedzenie w sprawie uchylenia immunitetu prezesowi Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN Józefowi Iwulskiemu.</b>  <b>Neosędziowie przychyliłi się do niektórych z kilkunastu wniosków obrony i zdecydowali o odroczeniu posiedzenia do dnia 1 lipca i wezwaniu charakterze świadka profesora Adama Strzembosza, byłego pierwszego prezesa Sądy Najwyższego.</b>
<b>19 maja 2021 r.</b>	Przed Wielką Izbą ETPCz odbyła się rozprawa ws. Grzęda przeciwko Polsce. Sprawa dotyczy wygaszenia kadencji sędziów-członków KRS. Na skutek uchwalonej przez PiS w grudniu 2017 r. nowelizacji ustawy o KRS, kadencja sędziego Jana Grzędy w KRS została skrócona. W skardze do ETPCz zarzucił on Polsce arbitralne przerwanie kadencji oraz naruszenie prawa do sądu i skutecznego środka odwoławczego.
<b>20 maja 2021 r.</b>	Rzecznik generalny TSUE przedstawił opinię w sprawie pytań prejudycjalnych zadanych przez sędzię Annę Bator-Ciesielską z Sądu Okręgowego w Warszawie i wskazał, że „prawo Unii Europejskiej sprzeciwia się polskiej praktyce delegowania sędziów do sądów wyższej instancji”.  Pytanie dotyczy zgodności możliwości podejmowania jednoosobowej decyzji o awansowaniu sędziów (przez Ministra Sprawiedliwości) z wymogiem niezależności sądownictwa, a także z prawami oskarżonego.

<b>21 maja 2021 r.</b>	Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało do Sądu Najwyższego kasację od wyroku nakazującego Ministrowi Sprawiedliwości Zbigniewowi Ziobrze przeprosić sędzię Beatę Morawiec za naruszenie jej dóbr osobistych. W 2017 r. Minister odwołał sędzię z funkcji prezesa SO w Krakowie i opublikował na stronie komunikat, który sugerował udział sędzi w wyłudzeniu pieniędzy przez dyrektorów sądów.
<b>31 maja 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna działająca przy SN, po wielogodzinnym, utajnionym posiedzeniu, nie wyraziła zgody na pociągnięcie sędziego SN Włodzimierza Wróbla do odpowiedzialności karnej.  Uzasadniający decyzję neosędzie Adam Tomczyński z Izby Dyscyplinarnej wskazał w ustnych motywach, że sędziemu Wróblowi należy się postępowanie dyscyplinarne, a nie karne.
<b>7 czerwca 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna przy SN zmieniła uchwałę wydaną w pierwszej instancji i odmówiła uchylenia immunitetu sędzi Beacie Morawiec z Sądu Okręgowego w Krakowie. Tym samym uchylono także zawieszenie i decyzję o obniżeniu uposażenia sędzi. Zdaniem neosędziów, którzy wydali tą decyzję, materiał dowodowy przedstawiony przez prokuraturę nie wskazuje na dostatecznie uzasadnione podejrzenie popełnienia przez sędzię przestępstw wskazanych we wniosku o uchylenie immunitetu.  Po 238 dniach sędzia Morawiec może wrócić do orzekania.
<b>29 czerwca 2021 r.</b>	Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie Broda i Bojara przeciwko Polsce (skarga nr 26691/18 i 27367/18).  ETPCz orzekając w sprawie dwojga sędziów Aliny Bojary i Mariusza Brody, wiceprezesów SO w Kielcach, odwołanych ze stanowisk przed zakończeniem kadencji, bez podania powodu, faksem przez Zbigniewa Ziobrę uznał, że Polska naruszyła Europejską Konwencję Praw Człowieka (Art. 6 ust. 1 EKPCz – prawo do sądu). Trybunał uznał za zasadne argumenty sędziów, którzy wskazywali, że decyzje ministerialne o ich odwołaniu nie były uzasadnione i wyłączone spod kontroli sądowej – nie mieli możliwości odwołania się od nich.  W podobny sposób odwołanych zostało niemal 150 innych prezesów i wiceprezesów sądów powszechnych. Sędziowie ci nie mieli możliwości odwołania się od tych decyzji.  Trybunał nakazał Polsce zapłatę skarżącym sędziom po 20.000 euro.
<b>2 lipca 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna uchyliła immunitet SSN Józefowi Iwulskiemu Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu Izbą Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN. Jednocześnie neosędziowie zawiesili sędziego w czynnościach służbowych i obniżyli jego wynagrodzenie o 25%. Prokuratura chce postawić mu zarzut popełnienia zbrodni komunistycznej polegającej na bezprawnym skazaniu w stanie wojennym 21-letniego robotnika za kolportowanie ulotek wymierzonych we władze PRL.
<b>14 lipca 2021 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE zawiesił działalność Izby Dyscyplinarnej oraz anulował wszystkie, podjęte przez nią decyzje w sprawach o uchylenie immunitetów sędziowskich.  Postanowienie o zarządzeniu środków tymczasowych (tzw. interim measures) zapadło w sprawie ze skargi KE przeciwko Polsce dot. ustawy kagańcowej (C 204/21 R).
<b>14 lipca 2021 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekł, że Polska nie musi respektować decyzji TSUE nakładających środki tymczasowe dotyczące ustroju sądownictwa i trybu postępowania przed polskimi sądami. TK orzekł, że przepisy Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w tym zakresie są niezgodne z polską Konstytucją. W składzie Trybunału zasiadał sędzia dubler – Justyn Piskorski, czym naruszył Europejską Konwencję Praw Człowieka.
<b>15 lipca 2021 r.</b>	Adam Bodnar zakończył pełnienie funkcji Rzecznika Praw Obywatelskich.  Tę datę wskazał TK Julii Przyłębskiej w wyroku z 15 kwietnia 2021 r.
<b>15 lipca 2021 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że Polska uchybiła zobowiązaniom państwa członkowskiego wprowadzając nowy model odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów oraz tworząc specjalną Izbę Dyscyplinarną w SN. Wyrok zapadł w sprawie ze skargi Komisji Europejskiej dotyczącej reżimu dyscyplinarnego wobec sędziów w Polsce (sygn. C-791/19).

<b>20 lipca 2021 r.</b>	<p>Komisja Europejska dała polskiemu rządowi czas do 16 sierpnia na poinformowanie, czy i jak Polska podporządkowała się lipcowym orzeczeniom TSUE.</p> <p>Jeśli do tego czasu Polska nie zastosuje się do orzeczeń Trybunału, to KE będzie wnioskować do TSUE o nałożenie kar finansowych.</p>
<b>22 lipca 2021 r.</b>	<p>Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie Reczkowicz przeciwko Polsce (skarga 43447/19).</p> <p>ETPCz orzekł, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem w rozumieniu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.</p> <p>Sprawa dotyczyła adwokacki, która w wyniku postępowania dyscyplinarnego została zawieszona w czynnościach w związku z różnymi naruszeniami Kodeksu Etyki Adwokackiej. W ostatniej instancji jej sprawa została rozpoznana przez Izbę Dyscyplinarną działającą przy SN. W związku z tym, powołując się na prawo do bezstronnego sądu i rzetelnego procesu, złożyła przeciwko Polsce skargę do ETPCz, w której zarzuciła nowej Krajowej Radzie Sądownictwa i Izbie Dyscyplinarnej brak niezależności.</p>
<b>27 lipca 2021 r.</b>	<p>Ponad 4.000 polskich sędziów i prokuratorów podpisało się pod apelem wzywającym do pełnego wykonania lipcowych orzeczeń TSUE oraz natychmiastowego zaprzestania działalności Izby Dyscyplinarnej. Inicjatorami apelu byli sędziowie z sądów olsztyńskich, którzy jako pierwsi 22 lipca opublikowali apel z wezwaniem.</p>
<b>30 lipca 2021 r.</b>	<p>Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie konstytucyjności Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Ziobro podważa konstytucyjność jednego z najważniejszych zapisów Konwencji – prawa do rzetelnego procesu sądowego (art. 6 EKPCz).</p>
<b>30 lipca 2021 r.</b>	<p>Sąd Okręgowy w Olsztynie orzekł, że decyzja Izby Dyscyplinarnej o zawieszeniu sędziego Pawła Juszczyzna z Sądu Rejonowego w Olsztynie nie jest orzeczeniem. Sąd nakazał natychmiastowe przywrócenie sędziego do pracy. Wyrok zapadł w sprawie z pozwu o ochronę dóbr osobistych, jaki sędzia Paweł Juszczyzn złożył przeciwko I Prezes Sądu Najwyższego i przeciwko prezesowi Izby Dyscyplinarnej.</p>
<b>5 sierpnia 2021 r.</b>	<p>Małgorzata Manowska zajmująca stanowisko I Prezesa SN, wydała dwa zarządzenia, które miały wykonywać lipcowe orzeczenia TSUE. Zadecydowała, że tymczasowo niektóre nowe sprawy wpływające do Izby Dyscyplinarnej (w szczególności sprawy dyscyplinarne sędziów i sprawy o uchylenie immunitetu sędziów) mają być przetrzymywane w sekretariacie Pierwszego Prezesa SN i nierozpoznawane.</p> <p>Sprawy, które wpłynęły do SN wcześniej i są w toku w Izbie Dyscyplinarnej, mogą się toczyć dalej. Zarządzenia jedynie w sposób pozorny odnoszą się do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE i w żadnym razie ich nie wykonują.</p>
<b>11 sierpnia 2021 r.</b>	<p>Małgorzata Manowska, wydała kolejne zarządzenie, którym skorygowała te z 5 sierpnia i postanowiła, że tzw. sprawy pilne o uchylenie immunitetu w trybie 24 godzinnym i wyrażenie zgody na tymczasowe aresztowanie wobec sędziów będą rejestrowane w Izbie Dyscyplinarnej i rozpoznawane. Do rozpoznawania tych spraw mają być wyznaczani sędziowie z Izby Karnej.</p>
<b>12 sierpnia 2021 r.</b>	<p>Jarosław Duś z Izby Dyscyplinarnej zignorował postanowienie TSUE z 14 lipca 2021 r. o zarządzeniu środków tymczasowych i rozpoznał sprawę o uchylenie immunitetu sędziemu. Decyzja Izby Dyscyplinarnej jest bezprawna i stanowi naruszenie zarządzonych środków tymczasowych, którymi TSUE zawiesił działalność Izby Dyscyplinarnej.</p>
<b>16 sierpnia 2021 r.</b>	<p>Polski rząd przekazał Komisji Europejskiej odpowiedź na wezwanie z 20 lipca. W odpowiedzi rząd poinformował KE, że Polska będzie kontynuowała zmiany w wymiarze sprawiedliwości, w planach jest likwidacja Izby Dyscyplinarnej w obecnej postaci. Polski rząd poinformował też, że wystąpił o uchylenie postanowienia TSUE o zastosowaniu środka tymczasowego w sprawie Izby Dyscyplinarnej. Podstawą wniosku miałby być wyrok polskiego Trybunału Konstytucyjnego z 14 lipca.</p>
<b>20 sierpnia 2021 r.</b>	<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie uchylił tymczasowe aresztowanie zastosowane wobec prokuratora oskarżonego o korupcję. Według sądu Izba Dyscyplinarna,</p>

	która uchyliła immunitet prokuratorowi nie jest sądem, a tym samym w sprawie brak jest skutecznej zgody na ściganie prokuratora.
<b>24 sierpnia 2021 r.</b>	Sąd Okręgowy w Częstochowie wydał wyrok, w którym powołał się wprost na wyrok ETPCz z 22 lipca 2021 r. w sprawie Reczkowicz przeciwko Polsce oraz – zgodnie z postanowieniem zabezpieczającym TSUE z 14 lipca 2021 r. – pominął przepisy tzw. ustawy kagańcowej. Sąd Okręgowy uchylił wyrok sądu pierwszej instancji i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia w związku z tym, że w składzie sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie zasiadała osoba powołana na urząd sędziego w procedurze przez neo-KRS. Wobec sędziego Adama Synakiewicza, który wydał ten wyrok, rzecznik dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające, a Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro odsunął go na miesiąc od wykonywania czynności służbowych.
<b>25 sierpnia 2021 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał środek tymczasowy i zobowiązał polskie władze do zapewnienia afgańskim uchodźcom przetrzymywanym przez Straż Graniczną na granicy żywności, wody, opieki medycznej.
<b>26 sierpnia 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna po raz kolejny naruszyła zarządzone przez TSUE środki tymczasowe zawieszające jej działalność w sprawach o uchylenie immunitetu sędziego. Orzekając jednoosobowo Małgorzata Bednarek bezprawnie rozpoznała wniosek o uchylenie immunitetu dwóm sędziom z Tarnowa.
<b>30 sierpnia 2021 r.</b>	Koniec kadencji Prezesów SN kierujących Izbą Cywilną (SSN Dariusza Zawistowskiego) i Izbą Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (SSN Józefa Iwulskiego). Sędziowie Izby Cywilnej nie wybrali kandydatów na nowego prezesa Izby. Zgromadzenie sędziów Izby Cywilnej odroczyło wybór kandydatów do czasu rozstrzygnięcia przez TSUE spraw dot. statusu neosędziów w SN. Sędziowie Izby Pracy wybrali 3 kandydatów w maju.
<b>2 sierpnia 2021 r.</b>	Prezydent RP Andrzej Duda, na wniosek Rady Ministrów wydał rozporządzenie o wprowadzeniu 30-dniowego stanu wyjątkowego na obszarze przygranicznym w części województwa podlaskiego i lubelskiego. Rząd tłumaczył wniosek kryzysową sytuacją na granicy, gdzie na skutek działań reżimu Łukaszenki z Białorusi do Polski, Litwy i Łotwy wypychanych są tysiące migrantów z bliskiego wschodu. Skutkiem wprowadzenia stanu wyjątkowego jest całkowity brak dostępu do obszaru przygranicznego dla m.in. mediów, organizacji obywatelskich, aktywistów i adwokatów.
<b>2 września 2021 r.</b>	Prezydent RP Andrzej Duda powierzył wykonywanie obowiązków Prezesa Izby Cywilnej Małgorzacie Manowskiej, która pełni funkcję I Prezesa SN. Prezydent powołał też SSN Piotra Prusinowskiego (legalny sędzia SN) na Prezesa SN kierującego Izbą Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.
<b>3 września 2021 r.</b>	Małgorzata Manowska zarządzająca tymczasowo Izbą Cywilną, wbrew woli sędziów IC, zwołała na 7 września zgromadzenie sędziów tej izby w celu wyboru kandydatów na Prezesa SN kierującego jej pracami. Decyzja Manowskiej budziła poważne wątpliwości, bo zgromadzenie sędziów w celu wyboru kandydatów na prezesa IC trwa od 29 czerwca i decyzją większości sędziów zostało wtedy odroczone do czasu wydania orzeczeń przez TSUE w istotnych sprawach dotyczących statusu neosędziów.
<b>7 września 2021</b>	Odbyło się zgromadzenie sędziów Izby Cywilnej SN zwołane przez M. Manowską. Zgromadzenie nie wybrało kandydatów na Prezesa tej izby z powodu braku quorum. Legalni sędziowie opuścili posiedzenie. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 16 września.
<b>7 września 2021 r.</b>	Komisja Europejska wystąpiła do Trybunału Sprawiedliwości UE o nałożenie na Polskę kar finansowych w związku z niewykonaniem środków tymczasowych zarządzonych 14 lipca przez TSUE oraz wezwała do usunięcia uchybienia w związku z niewykonywaniem przez polskie władze wyroku TSUE z 15 lipca w sprawie Izby Dyscyplinarnej i nowego reżimu dyscyplinarnego wobec sędziów.
<b>13 września 2021 r.</b>	Sędzia SO w Warszawie Piotr Gąciarek został odsunięty od orzekania przez Prezesa tego sądu Piotra Schaba, który jest jednocześnie Rzecznikiem Dyscyplinarnym Sędziów Sądów

	Powszechnych. Powodem zarządzenia natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego Gąciarka jest jego decyzja odstąpieniu od orzekania z sędzią awansowanym przy udziale neo-KRS.
<b>16 września 2021 r.</b>	Sąd Najwyższy uchylił orzeczenie tego sądu wydane z udziałem neosędziego z Izby Karnej powołanego na wniosek neo-KRS wskazując, że udział takiej osoby w orzekaniu skutkuje tym, że sąd jest nienależycie obsadzony, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą. To pierwsze orzeczenie SN, którym uchylono postanowienie wydane przez osobę z grupy tzw. nowych sędziów SN.
<b>21 września 2021 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny uchylił 6 uchwał neo-KRS z sierpnia 2018 r. w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) kandydatów na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych stwierdzając, że w konkursach doszło do rażącego naruszenia prawa. NSA uznał uchwały neo-KRS za niezgodne z prawem, a samo postępowanie za nieważne. Powołując się na orzecznictwo TSUE (m.in. wyrok TSUE z 2 marca 2021 r. w sprawie C-824/18) ETPCz i Sądu Najwyższego NSA stwierdził, że KRS nie daje wystarczających gwarancji niezależności od organów władzy ustawodawczej oraz władzy wykonawczej w procedurze powoływania sędziów.
<b>23 września 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna w składzie 3-osobowym uchyliła immunitet sędziemu SN Markowi Pietruszyńskiemu. Tym samym po raz kolejny naruszyła zarządzone przez TSUE środki tymczasowe zawieszające jej działalność w sprawach o uchylenie immunitetu sędziego.
<b>27 września 2021 r.</b>	Na trzecim posiedzeniu Zgromadzenia sędziów Izby Cywilnej SN, neosędziowie wybrani do SN w wadliwej procedurze dokonali wyboru kandydatów na stanowisko Prezesa kierującego pracą Izby Cywilnej. Pozwala im na to znowelizowana głosami PiS ustawa o SN, przewidująca możliwość wyboru kandydatów przy udziale zaledwie 1/3 członków zgromadzenia. Wszyscy prawidłowo powołani sędziowie SN opuścili posiedzenie wskazując, że zgromadzenie sędziów w celu wyboru kandydatów na prezesa IC trwa od 29 czerwca 2021 i decyzją większości sędziów zostało odroczone do czasu wydania orzeczeń przez TSUE w istotnych sprawach dotyczących statusu neosędziów.
<b>27 września 2021 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka – zaledwie po 7 dniach od złożenia skargi w Trybunale – zakomunikował polskiemu rządowi sprawę Afgańczyków i Afganek przebywających na granicy w Usnarzu Górnym. Jednocześnie przedłużył bezterminowo i rozszerzył środki tymczasowe zarządzone 25 sierpnia 2021, zobowiązując dodatkowo polskie władze do zapewnienia kontaktu pełnomocnikom ze skarżącymi osobami oraz zakazał wypychania ich na Białoruś. Prawnicy, którzy niezwłocznie próbowali dotrzeć do koczujących na granicy migrantów, nie zostali do nich dopuszczeni.
<b>30 września 2021 r.</b>	Prezydent RP powołał Joannę Misztal-Konecką na stanowisko Prezesa SN kierującego pracami Izby Cywilnej.
<b>30 września 2021 r.</b>	Sejm RP wyraził zgodę na przedłużenie stanu wyjątkowego przy granicy z Białorusią o 60 dni. Tymczasem na granicy zmarło już 6 uchodźców, a Straż Graniczna stosuje tzw. „push back”, czyli wywozi migrantów z terytorium Polski z powrotem na granicę, często pozostawiając w lesie na pasie pomiędzy polskimi zasiekami a białoruskimi.
<b>6 października 2021 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok w sprawie sędziego Waldemara Żurka, w którym orzekł, że nie można przenosić sędziów do innego sądu lub między wydziałami bez ich zgody. Takie działanie może naruszać zasady nieusuwalności i niezawisłości sędziów. Odnosząc się do pytania prejudycjalnego Sądu Najwyższego dot. statusu neosędziów z Izby Kontroli Nadzwyczajnej i wydawanych przez nich orzeczeń stwierdził, że zgodnie z zasadą pierwszeństwa prawa Unii, sądy mogą uznawać orzeczenia wydane przez neosędziów w Sądzie Najwyższym za niebyłe, jeśli stwierdzą, że powołanie takiej osoby nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa. (sygn. C-487/19).
<b>7 października 2021 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny na wniosek premiera Mateusza Morawieckiego wydał rozstrzygnięcie podważające fundamenty Unii Europejskiej. Stwierdził niekonstytucyjność niektórych przepisów Traktatu o Unii Europejskiej w rozumieniu, w jakim przepisy te interpretuje Trybunał

	<p>Sprawiedliwości UE w orzeczeniach dotyczących kwestii niezależności sądów i niezawisłości sędziów.</p> <p>Trybunał Konstytucyjny zakwestionował zasadę lojalnej współpracy i zasadę prymatu prawa UE nad prawem krajowym, a polscy obywatele zostali pozbawieni prawa do ochrony, takiej, jaką mają wszyscy inni obywatele państw członkowskich UE, swoich praw przed sądami.</p> <p>Pod pozorem kontroli konstytucyjności interpretacji przepisów Traktatu o Unii Europejskiej TK dokonał oceny zgodności orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE z polską Konstytucją, a rozstrzygnięcie w istocie prowadzi do wywołania skutku w postaci uniemożliwienia polskim sądom stosowania wykładni przepisów Unii Europejskiej ustanowionych przez Trybunał Sprawiedliwości UE.</p>
<b>10 października 2021 r.</b>	W wielu miastach Polski, w reakcji na rozstrzygnięcie TK z 7 października, odbyły się wielotysięczne manifestacje poparcia dla członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Protestujący wyrazili swój sprzeciw wobec decyzji TK, której skutkiem jest wyprowadzenie Polski z europejskiego porządku prawnego.
<b>11 października 2021 r.</b>	NSA, wykonując wyrok TSUE z 2 marca 2021 r. w sprawie C-824/18, uchylił 7 kolejnych uchwał neo-KRS z sierpnia 2018 r. w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) kandydatów na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych i w Izbie Dyscyplinarnej.
<b>16 października 2021 r.</b>	<p>Jarosław Kaczyński, w wywiadzie dla radia RMF FM kogo, przedstawił plany na kolejny etap „reformy wymiaru sprawiedliwości” w Polsce. Najważniejsze założenia to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- likwidacja Sądu Najwyższego w jego konstytucyjnej formie (w jego miejsce ma powstać „niewielki sąd, którego zadaniem będzie porządkowanie orzecznictwa”),</li> <li>- likwidację sądów rejonowych (ich rolę przejmą sądy okręgowe, które teraz będą sądami pierwszej instancji we wszystkich sprawach),</li> <li>- likwidację sądów apelacyjnych (w ich miejsce powstaną nowe sądy regionalne, które będą sądami drugiej instancji i przejmą od SN rozpoznawanie kasacji),</li> <li>- likwidację Izby Dyscyplinarnej „bo się nie sprawdziła”.</li> </ul> <p>Pod pozorem reorganizacji sądów i ich usprawnienia, ma być przeprowadzona ostateczna likwidacja niezależności sądów i ich odrębności ustrojowej jako trzeciej władzy.</p>
<b>19 października 2021 r.</b>	Debata w Parlamencie Europejskim z udziałem Przewodniczącej Komisji Europejskiej Ursuli von der Leyen i premiera Mateusza Morawieckiego na temat kryzysu praworządności w Polsce i nadrzędności prawa UE w związku z „wyrokiem” Trybunału Konstytucyjnego z 7 października 2021 r.
<b>21 października 2021 r.</b>	Parlament Europejski przyjął Rezolucję w sprawie kryzysu praworządności w Polsce i nadrzędności prawa UE, w której wezwał Komisję Europejską i Radę do podjęcia pilnych i skoordynowanych działań na rzecz przywrócenia w Polsce praworządności. Europarlamentarzyści wezwali również do wszczęcia szeregu procedur przeciwnaruszeniowych (dot. TK, neo-KRS, nowej Izby Kontroli Nadzwyczajnej w SN i prokuratury krajowej), uruchomienia procedury przewidzianej w rozporządzeniu wprowadzającym mechanizm warunkowości i wstrzymania zatwierdzenia polskiego KPO do czasu pełnego i prawidłowego wykonania orzeczeń TSUE przez Polskę.
<b>27 października 2021 r.</b>	Wiceprezes Trybunału Sprawiedliwości UE nałożył na Polskę karę 1.000.000 euro dziennie za niezastosowanie się do orzeczonych przez TSUE w lipcu 2021 r. środków tymczasowych dotyczących funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej i stosowania przepisów ustawy kagańcowej.
<b>28 października 2021 r.</b>	Europejska Sieć Rad Sądownictwa (ENCJ) wykluczyła polską Krajową Radę Sądownictwa ze swoich szeregów. ENCJ stwierdziła, że polska KRS nie przestrzega statutu organizacji, nie jest niezależna od władzy wykonawczej i ustawodawczej, a w obliczu działań zagrażających podstawowym wartościom – niezależności i autonomii wymiaru sprawiedliwości – KRS nie stoi już na straży niezależności sądownictwa: nie broni sądownictwa i indywidualnych sędziów.

<b>29 października 2021 r.</b>	Parlament Europejski wniósł do Trybunału Sprawiedliwości UE pozew przeciwko Komisji Europejskiej za niestosowanie rozporządzenia w sprawie mechanizmu warunkowości w budżecie Unii Europejskiej. PE zarzuca Komisji bierność wobec łamania praworządności przez Polskę i Węgry oraz wstrzymywanie się od stosowania instrumentu "pieniądze za praworządność".
<b>8 listopada 2021 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie ze skargi polskich sędziów Moniki Dolińskiej-Ficek z SR w Mysłowicach i Artura Ozimka z SO w Lublinie, orzekł, że Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, która rozpoznawała sprawy skarżących, nie jest niezależnym i bezstronnym sądem ustanowionym ustawą w rozumieniu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, w związku z czym stwierdził, że Polska naruszyła art. 6 ust. 1. Konwencji (skargi nr 49868/19 i 57511/19). Skarżący sędziowie starali się o awans, jednak nie uzyskali pozytywnej rekomendacji nowej KRS. Odwołali się od decyzji neo-KRS do Sądu Najwyższego, ale Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w Sądzie Najwyższym ich odwołania odrzuciła.
<b>10 listopada 2021 r.</b>	<p>Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro skierował do Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej kolejny wniosek dotyczący przepisów Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (K 7/21).</p> <p>PG Zbigniew Ziobro chce pozbawić polskie sądy możliwości stosowania przepisów Konwencji do oceny niezależności i bezstronności sądów i wnosi o ocenę przez TK m.in. czy art. 6 ust. 1 Konwencji, zapewniający każdemu prawo do niezależnego i bezstronnego sądu, jest zgodny z Konstytucją RP w zakresie w jakim dopuszcza badanie przez sądy i trybunały ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy dotyczącej Krajowej Rady Sądownictwa, by w ten sposób ustalić spełnienie przesłanki „sądu ustanowionego ustawą”.</p>
<b>16 listopada 2021 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł, że prawo Unii stoi na przeszkodzie obowiązującemu w Polsce systemowi zezwalającemu Ministrowi Sprawiedliwości na delegowanie sędziów do sądów karnych wyższej instancji, z którego to delegowania Minister Sprawiedliwości, będący zarazem Prokuratorem Generalnym, może odwołać sędziego w każdym czasie i bez uzasadnienia.
<b>16 listopada 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna zawiesiła bezterminowo kolejnego sędziego – Macieja Ferka z Sądu Okręgowego w Krakowie za to, że powołując się na orzecznictwo TSUE i ETPCz w wydanych przez siebie orzeczeniach podważył decyzje wydane z udziałem sędziego nominowanego przez nową KRS. Izba Dyscyplinarna obniżyła mu też wynagrodzenie aż o 50 procent.
<b>24 listopada 2021 r.</b>	<p>Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej wydał wyrok, w którym uznał, że art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka gwarantujący każdemu prawo do rzetelnego procesu sądowego jest niezgodny z Konstytucją RP w zakresie w jakim dotyczy postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Orzekł też, że Europejski Trybunał Praw Człowieka nie ma prawa do oceniania legalności powołania sędziów TK.</p> <p>W postępowaniu przed TK zainicjowanym wnioskiem Prokuratora Generalnego tylko pozornie chodziło o kontrolę konstytucyjności przepisów Konwencji. Faktycznie Trybunał dokonał oceny konkretnego orzeczenia ETPCz (Xero Flor p-ko Polsce).</p>
<b>24 listopada 2021 r.</b>	Izba Dyscyplinarna zawiesiła sędziego Piotra Gąciarka z Sądu Okręgowego w Warszawie i obniżyła mu wynagrodzenie o 40% za to, że wykonując wyroki TSUE i ETPCz odmówił orzekania z neosędzią.
<b>4 grudnia 2021 r.</b>	<p>Marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek ogłosiła nabór na drugą kadencję nowej Krajowej Rady Sądownictwa, która zgodnie z orzecznictwem europejskich trybunałów i sądów krajowych nie daje gwarancji niezależności i bezstronności.</p> <p>Zarząd największego polskiego stowarzyszenie sędziów „Iustitia” wezwał sędziów do powstrzymania się od udziału w tej niekonstytucyjnej procedurze, sprzecznej ze standardami ochrony praw człowieka m.in. ze względu na to, że nominacje sędziowskie z udziałem tak powołanej KRS są wadliwe i mogą być uznane za nieważne.</p>
<b>7 grudnia 2021 r.</b>	Sekretarz Generalny Rady Europy Marija Pejčinović Burić w liście skierowanym do polskiego Ministra Spraw Zagranicznych zwróciła się oficjalnie o wyjaśnienie, w jaki sposób, w

	kontekście niedawnego wyroku Trybunału Konstytucyjnego Polska zapewnia skuteczną realizację zobowiązań wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.
<b>15 grudnia 2021 r.</b>	Sędzia Maciej Rutkiewicz z Elbląga został zawieszony przez Izbę Dyscyplinarną za stosowanie prawa UE w swoich orzeczeniach. Jest to kolejna decyzja tego organu podjęta wbrew zabezpieczeniu TSUE i wbrew zarządzeniu Małgorzaty Manowskiej pełniącej funkcję pierwszej prezes SN. Członkowie izby obniżyli również sędziemu Rutkiewiczowi wynagrodzenie o 40%.
<b>17 grudnia 2021 r.</b>	<p>Sejm RP przyjął nowelizację ustawy o radiofonii i telewizji zwaną „lexTVN”. Politycy partii rządzącej przekonują, że w ustawie chodzi o to, by polskich mediów nie kupowały firmy z niedemokratycznych krajów, takich jak Rosja, Chiny czy państwa arabskie. Tymczasem uchwalona z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji nowela wymierzona jest bezpośrednio w niezależność stacji TVN, której właścicielem jest amerykański koncern medialny Discovery. Nowe przepisy naruszają wolność mediów i wolność słowa, zasadę zaufania obywateli do państwa i prawa, a także ograniczają wolność działalności gospodarczej i mają doprowadzić do zmiany właściciela tej stacji.</p> <p>Nowelizacja ustawy medialnej została ostatecznie zawetowana przez Prezydenta Andrzeja Dudę i wróciła do Sejmu, który może odrzucić weto prezydenta większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.</p>
<b>20 grudnia 2021 r.</b>	<p>Adw. Roman Giertych reprezentujący czołowych polityków opozycji oraz prokurator Ewa Wrzosek ze stowarzyszenia Lex Super Omnia, która założyła śledztwo w sprawie organizacji tzw. wyborów kopertowych, byli inwigilowani przy użyciu Pegasusa. Poinformowała o tym amerykańska agencja Associated Press. Trzy dni później AP przekazała, że również senator KO Krzysztof Brejza padł ofiarą inwigilacji w czasie, gdy prowadził kampanię Koalicji Obywatelskiej przed wyborami parlamentarnymi w 2019 r.</p> <p>Informacje o inwigilacji ujawniła działająca przy Uniwersytecie w Toronto grupa badaczy z Citizen Lab, którzy od lat badają przypadki śledzenia polityków i dziennikarzy przy pomocy oprogramowania Pegasus.</p> <p>W styczniu 2022 r. informację o wykorzystywaniu Pegasusa przez polskie służby potwierdził Jarosław Kaczyński, wicepremier ds. bezpieczeństwa oraz prezes PiS, choć wcześniej politycy Zjednoczonej Prawicy zaprzeczali, by służby go posiadały.</p>
<b>22 grudnia 2021 r.</b>	<p>Komisja Europejska wszczęła procedurę przeciwnaruszeniową przeciwko Polsce ze względu na poważne zastrzeżenia dotyczące polskiego Trybunału Konstytucyjnego i jego najnowszych orzeczeń dotyczących prawa UE. KE uważa, że orzeczenia te naruszają ogólne zasady autonomii, pierwszeństwa, skuteczności i jednolitego stosowania prawa Unii Europejskiej oraz wiążącego charakteru orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE.</p> <p>Komisja ma też poważne wątpliwości co do niezależności i bezstronności Trybunału Julii Przyłębskiej, który jej zdaniem nie spełnia już wymogów sądu ustanowionego na mocy ustawy, jak wymaga tego Traktat o UE.</p>
<b>23 grudnia 2021 r.</b>	Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro skierował do Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej wniosek w sprawie unijnego mechanizmu warunkowości wprowadzonego w celu ochrony budżetu Unii Europejskiej w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich.
<b>1 stycznia 2022 r.</b>	Na skutek reorganizacji w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego likwidacji uległo pięć dotychczas funkcjonujących wydziałów, a na ich miejsce utworzono trzy nowe wydziały. W związku z tym odwołani zostali dotychczasowi przewodniczący wydziałów, a stanowiska przewodniczących nowych wydziałów zostały obsadzone przez neosędziów. Dotychczasowy podział czynności wydziałów w Izbie Cywilnej opierał się przede wszystkim na kryterium terytorialnym. Nowy podział opiera się na kryterium problemowym.
<b>4 stycznia 2022 r.</b>	Pomimo wyznaczenia przez skład orzekający SN terminu rozpoznania sprawy sędziego Waldemara Żurka na 30 stycznia 2022 r., kierująca SN Małgorzata Manowska odmówiła sędziom Izby Cywilnej SN przekazania akt, które powróciły z Trybunału Sprawiedliwości UE po wydaniu 6 października 2021 r. wyroku w tej sprawie (C-487/19).



<b>5 stycznia 2022 r.</b>	Działająca wbrew orzeczeniom Trybunału Sprawiedliwości UE Izba Dyscyplinarna bezterminowo zawiesiła sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Krzysztofa Chmielewskiego za stosowanie orzeczeń Trybunałów europejskich. Członkowie izby obniżyli również sędziemu wynagrodzenie o 25%.
<b>12 Stycznia 2022 r.</b>	Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ uchylił postanowienie Prokuratury Krajowej o odmowie wszczęcia śledztwa przeciwko Maciejowi Nawackiemu, który jako Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie uniemożliwia Sędziemu Pawłowi Juszczyznowi powrót do pracy. W ocenie sądu prokuratura powinna wszcząć śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez Macieja Nawackiego. Sad przypomniał, że dwa sądy krajowe wydały zabezpieczenia w sprawie sędziego Juszczyzna i nakazały przywrócić go do pracy (Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oraz Sąd Okręgowy w Olsztynie).
<b>13 Stycznia 2022 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-55/20 (Minister Sprawiedliwości) – po raz pierwszy w historii TSUE odpowiedział na pytania prejudycjalne skierowane przez Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie. Orzeczenie Trybunału podkreśla uprawnienie sądów dyscyplinarnych do formułowania odesłań wstępnych. Tym samym, umacnia ono autonomię polskiej palestry, której członkowie są zagrożeni m.in. postępowaniami dyscyplinarnymi za podważanie statusu neosędziów.
<b>18 stycznia 2022 r.</b>	Sąd Najwyższy uniewinnił dziennikarzy ukaranych za naruszenie zakazu przebywania w strefie przygranicznej objętej stanem wyjątkowym. SN uznał, że rozporządzenie polskiego rządu przewidujące zakazy na obszarze objętym stanem wyjątkowym wprowadzonym w związku z sytuacją na polskiej granicy z Białorusią, przekracza zakres delegacji ustawowej i jest sprzeczne z Konstytucją RP, Europejską Konwencją Praw Człowieka i Międzynarodowym Paktem Praw Obywatelskich i Politycznych.  Tym samym SN potwierdził, że polski rząd bezprawnie wprowadził całkowity zakaz wjazdu do strefy i uniemożliwił organizacjom humanitarnym niesienie pomocy dla migrantów w strefie.
<b>19 stycznia 2022 r.</b>	Komisja Europejska wysłała do polskiego rządu wezwanie do zapłaty kar za niewykonanie postanowienia TSUE dotyczącego zawieszenia działalności Izby Dyscyplinarnej. Wezwanie opiewa na 69 milionów euro za okres od 3 listopada do 10 stycznia. Oznacza to, że KE odrzuciła stanowisko rządu PiS przekazane Brukseli 10 stycznia. Polska wniosowała o nieegzekwowanie kar do momentu opracowania projektu kolejnych reform sądownictwa.
<b>24 stycznia 2022 r.</b>	W reportażu dotyczącym śledztwa prokuratury w sprawie afery hejterskiej z 2018 roku wyemitowanym w TVN24 wypowiedział się jeden z bohaterów afery sędzia Arkadiusz Cichocki, który potwierdził, że afera miała miejsce i jest faktem. Przyznał, że zbierał informacje mające zaszkodzić krytycznej wobec zmian PiS w sądownictwie sędzi Monice Frąckowiak. Przed kamerą sędzia Cichocki złożył przeprosiny i ujawnił inne szczegóły swojej działalności.
<b>24 stycznia 2022 r.</b>	Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro na podstawie przepisów ustawy kagańcowej oraz na wniosek zastępcy dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych Michała Lasoty zawiesił na miesiąc Sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie Marzennę Piekarską-Drążek. Sędzia, wykonując wyroki ETPCz oraz TSUE w swoim orzeczeniu podważyła legalność neosędzi.  Decyzja Zbigniewa Ziobro narusza wyrok TSUE z 15 lipca 2021 r. (C-791/19) oraz zabezpieczenie TSUE z 14 lipca 2021 r., na mocy którego zawieszono Izbę Dyscyplinarną oraz część przepisów ustawy kagańcowej, pozwalającej na ściganie legalnych sędziów za podważanie statusu neosędziów (C-204/21 R).
<b>26 stycznia 2022 r.</b>	Prezes Izby Cywilnej SN Joanna Misztal-Konecka bezprawnie zmieniła skład orzekający, który 31 stycznia miał wykonać wyrok TSUE z 6 października 2021 roku w sprawie dot. statusu wszystkich neosędziów w Sądzie Najwyższym. Ze składu usunęła SSN Dariusza Zawistowskiego (jednego z legalnych sędziów SN) i dokooptowała do składu czwórkę neosędziów – Tomasza Szancitę, Kamila Zaradkiewicza, Jacka Grelę i Małgorzatę Manowską.

	To w tej sprawie Małgorzata Manowska (neosędzia zajmująca stanowisko Pierwszego Prezesa SN) od października 2021 blokuje rozpoznanie sprawy i odmawia przekazanie akt składowi orzekającemu.
<b>26 stycznia 2022 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną Prezydenta RP na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym WSA stwierdził dopuszczalność zaskarżenia aktu Prezydenta RP stwierdzającego przejście sędziego SN w stan spoczynku (II GSK 1812/21).  Wyrok NSA potwierdził utrwaloną linię orzeczniczą, zgodnie z którą akty Prezydenta RP stwierdzające datę przejścia albo przeniesienia sędziego SN/NSA w stan spoczynku podlegają kognicji sądów administracyjnych.
<b>27 stycznia 2022 r.</b>	Partie opozycyjne i organizacje społeczne działające w ramach Porozumienia dla Praworządności zapowiedziały złożenie w Sejmie RP projekt ustawy przywracającej praworządność. Przedstawiony projekt zakłada m.in.: likwidację neo-KRS; usunięcie neosędziów wadliwie wybranych z udziałem neo-KRS; jak najszybsze przeprowadzenie konkursów na wolne stanowiska sędziowskie. Projekt pozwoli wykonać unijne orzeczenia dotyczące polskiego sądownictwa, a w efekcie odblokować pieniądze z Unii dla Polski, w tym Krajowy Plan Odbudowy.
<b>31 stycznia 2022 r.</b>	Posiedzenie SN mające wykonać wyrok TSUE z 6 października 2021 roku w sprawie dot. statusu wszystkich neosędziów w Sądzie Najwyższym zostało odwołane z uwagi na naruszający zasady sposób wyznaczenia składu orzekającego, niedostępnienie akt sprawy sędziemu sprawozdawcy i oświadczenia legalnych członków składu orzekającego.
<b>3 lutego 2022 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu orzekł, że Izba Cywilna SN orzekająca w składzie z neosędziami powołanymi przez neo-KRS nie jest „niezależnym i bezstronnym sądem ustanowionym ustawą”. Wyrok zapadł w sprawie Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Polsce (skarga nr 1469/20), której skarga kasacyjna została oddalona przez Izbę Cywilną SN w składzie z udziałem neosędziów. ETPCz uznał, że w sprawie doszło do naruszenia art. 6 § 1 (prawo do rzetelnego procesu sądowego) ETPCz i nakazał zapłacić skarżącej spółce łącznie 18.000 €.  Trybunał w wyroku stwierdził, że dalsze funkcjonowanie neo-KRS oraz jej zaangażowanie w procedurę nominacji sędziów w Polsce utrwalają dysfunkcję systemową w tej procedurze i mogą skutkować potencjalnie wielokrotnymi naruszeniami prawa do „niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego na mocy ustawy”, prowadząc tym samym do dalszego pogłębienia kryzysu praworządności w Polsce.
<b>4 lutego 2022 r.</b>	Do Sejmu wpłynął projekt nowelizacji ustawy o SN, autorstwa Prezydenta RP. Zakładane zmiany mają pozornie zapewnić wykonanie orzeczeń TSUE i zakończyć spór z KE o kształt Izby Dyscyplinarnej. Projekt zakłada likwidację Izby Dyscyplinarnej oraz powołanie Izby Odpowiedzialności Zawodowej. Osoby obecnie orzekające w Izbie Dyscyplinarnej będą miały możliwość przejścia do wybranej przez siebie innej izby w Sądzie Najwyższym albo przejścia w stan spoczynku. Prezydent chciałby, żeby odpowiedzialnie pozostali w SN. Projekt nie rozwiązuje problemu dotyczącego nieprawidłowego wyboru neo-KRS (Druk Sejmowy nr 2011).
<b>8 lutego 2022 r.</b>	W związku z toczącym się przed Izbą Dyscyplinarną postępowaniem w przedmiocie uchylecia immunitetu Sędziego SN Włodzimierza Wróbla Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasbourgu wydał precedensowe zabezpieczenie, zakazujące podejmowania jakichkolwiek działań przez wspomnianą izbę. Trybunał orzekł, że potencjalne decyzje podjęte przez Izbę Dyscyplinarną mogą w świetle orzeczenia w sprawie Reczkowicz (skarga nr 43447/19) naruszać standardy rzetelnego procesu sądowego, określone w art. 6 ust. 1 Konwencji.
<b>8 lutego 2022 r.</b>	Sejm wybrał prok. Bogdana Świączkowskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego (w miejsce sędziego Leona Kieresa, które od lipca 2021 r. pozostawało nieobsadzone) Świączkowski to były szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w latach 2015–2016 podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, od 2016 r. prokurator krajowy i pierwszy zastępca prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry.

<b>8 lutego 2022 r.</b>	Posłowie opozycyjni w Sejmie złożyli projekt ustawy przywracający praworządność w Polsce w wymiarze sprawiedliwości oraz wykonujący orzeczenia ETPCz i TSUE. Projekt legislacyjny został przygotowany w ramach „Porozumienia dla Praworządności” sygnowanego przez ugrupowania opozycyjne oraz organizacje społeczne. Projekt zakłada m.in. likwidację neo-KRS, usunięcie wadliwie wybranych sędziów oraz przeprowadzenie nowych konkursów na wakaty sędziowskie (Druk Sejmowy nr 2012).
<b>9 lutego 2022 r.</b>	Sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku Joanna Hetnarowicz-Sikora została decyzją Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry odsunięta od orzekania do czasu wydania wyroku sądu dyscyplinarnego. Sędzia w swoim orzeczeniu, wykonując wyroki TSUE oraz ETPCz podważyła legalność neosędzięgo i wyłączyła go od orzekania. Decyzja Zbigniewa Ziobro narusza wyrok TSUE z dnia 15 lipca 2021 r. (C-791/19) oraz zabezpieczenie TSUE z dnia 14 lipca 2021 r., na mocy którego zawieszono Izbę Dyscyplinarną oraz część przepisów ustawy kagańcowej, pozwalającej na ściganie sędziów za podważanie statusu neosędziów (C-204/21 R).
<b>11 lutego 2022 r.</b>	Grupa posłów PIS złożyła w Sejmie projekt ustawy „o ochronie niezawisłości sędziowskiej i szczególnych zasadach odpowiedzialności karnej i dyscyplinarnej sędziów”. Zdaniem wnioskodawców projekt ma wykonać wyrok TSUE z 15 lipca 2021 r., ale nie przewiduje likwidacji Izby Dyscyplinarnej, a jedynie odbiera jej sprawy sędziów (dyscyplinarne i o uchylenie immunitetu). Sprawy te mieliby rozpoznawać losowo wybrani sędziowie z całego SN, łącznie z neosedziami z Izby Dyscyplinarnej. Projekt nie wykonuje środków tymczasowych TSUE zarządzonych 14 lipca 2021 r.
<b>16 lutego 2022 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości UE, orzekając w pełnym składzie, oddalił wniesione przez Węgry i Polskę skargi podważające mechanizm warunkowości, który uzależnia korzystanie z finansowania z budżetu Unii od poszanowania przez państwa członkowskie zasad państwa prawnego. TSUE uznał, że mechanizm ten został przyjęty na właściwej podstawie prawnej, zachowuje spójność z procedurą ustanowioną w art. 7 TUE i nie przekracza granic kompetencji przyznanych Unii, a także szanuje zasadę pewności prawa.
<b>16 lutego 2022 r.</b>	Prokuratura Europejska (EPPO) skierowała do Komisji Europejskiej pismo, w którym poinformowała, że ze względu na sprzeciw Polski nie jest w stanie pozyskiwać dowodów w dochodzeniach o charakterze transgranicznym. A tym samym skutecznie zwalczać przestępczości, która negatywnie oddziałuje na unijne finanse. Taka postawa może skończyć się użyciem mechanizmu "pieniądze za praworządność" i zawieszeniem Polsce wypłat z budżetu UE. Prokuratura Europejska prowadziła w lutym 23 postępowania dotyczące Polski, najwięcej ze wszystkich państw członkowskich UE, które nie są członkami EPPO.
<b>16 lutego 2022 r.</b>	Prezydent RP przyjął ślubowanie od nowego sędziego TK – Bogdana Świączkowskiego, wybranego na to stanowisko przez Sejm w dniu 8 lutego 2022 r. W TK zasiadają już wyłącznie osoby powołane z ramienia rządzącej większości.
<b>22 lutego 2022 r.</b>	Do Sejmu wpłynął poselski projekt ustawy o Sądzie Najwyższym autorstwa posłów Solidarnej Polski zapowiedziany kilka dni wcześniej przez Zbigniewa Ziobrę. Projekt zakłada: – likwidację SN w konstytucyjnym kształcie; – możliwość usunięcia z SN wszystkich legalnych sędziów SN; – likwidację starych Izb i stworzenie 2 nowych (prawa publicznego i prawa prywatnego); – usuwanie z zawodu sędziów SN za stosowanie prawa UE i kwestionowanie statusu neosędziów.
<b>23 lutego 2022 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu wydał zabezpieczenie w sprawie Sędzi Sądu Apelacyjnego w Warszawie Marzanny Piekarskiej-Drążek. Zgodnie z treścią decyzji Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie może podejmować żadnych działań dotyczących zawieszenia Sędzi w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych.

<b>24 lutego 2022 r.</b>	Prezydent RP powołał neosędziego Adama Rocha na stanowisko Prezesa kierującego pracami Izby Dyscyplinarnej. Tym samym, zostało zapewnione normalne funkcjonowanie izby, której status został zakwestionowany w orzecznictwie ETPCz i TSUE. Trybunał w Luksemburgu nakazał zawieszenie działalności Izby Dyscyplinarnej w lipcu 2021 r. (C-204/21 R).
<b>25 lutego 2022 r.</b>	Dagmara Pawełczyk-Woicka - mianowana przez Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro prezes Sądu Okręgowego w Krakowie zawiesiła na miesiąc w wykonywaniu obowiązków służbowych Sędzię Annę Głowacką. Sędzia Anna Głowacka w swoim orzeczeniu odmówiła nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia na podstawie orzeczeń ETPCz oraz TSUE podważyła legalność zasiadającego w składzie Sądu Apelacyjnego neosędziego.  Decyzja Dągmary Pawełczyk-Woickiej narusza wyrok TSUE z dnia 15 lipca 2021 r. (C-791/19) oraz zabezpieczenie TSUE z dnia 14 lipca 2021 r., na mocy którego zawieszono Izbę Dyscyplinarną oraz część przepisów ustawy kagańcowej, pozwalającej na ściganie sędziów za podważanie statusu neosędziów (C-204/21 R).
<b>3 marca 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda nominował 110 neosędziów do sądów powszechnych i administracyjnych.
<b>8 marca 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda wręczył nominacje na stanowiska sędziowskie 74 osobom, wskazanym przez neo-KRS. Tym samym Prezydent zlekceważył orzecznictwo TSUE, ETPCz oraz polskich sądów, które podważa niezależność neo-KRS oraz stawia pod znakiem zapytania legalność nominacji sędziowskich, dokonanych z udziałem tego organu.
<b>10 marca 2022 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 6 ust. 1 EKPCz gwarantujący każdemu z nas prawo do rzetelnego procesu sądowego jest niezgodny z Konstytucją RP.  Niekonstytucyjne zdaniem TK jest m.in. dokonywanie oceny przez sądy krajowe i ETPCz zgodności z Konstytucją i Konwencją ustaw regulujących ustrój sądownictwa oraz ustawy o KRS.
<b>15 marca 2022 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawie ze skargi sędziego Jana Grzędy (skarga nr 43572/18) orzekł, że Polska naruszyła art. 6 ust. 1 Konwencji Praw Człowieka poprzez arbitralne przerwanie kadencji członków starej, legalnej KRS. W ocenie ETPCz członkom KRS powinny przysługiwać takie same gwarancje nieusuwalności jak orzekającym sędziom. W konsekwencji skarżący powinien mieć możliwość sądowego podważenia decyzji o nagłym przerwaniu jego kadencji jako członka KRS.  Trybunał Praw Człowieka podkreślił, że nowa KRS – ukształtowana ustawą z 2017 r. nie jest organem niezależnym od pozostałych władz.
<b>21 marca 2022 r.</b>	Sąd Okręgowy Warszawa-Praga wydał tzw. zabezpieczenie, w ramach którego zobowiązał Sąd Okręgowy w Warszawie do dopuszczenia sędziego Igora Tuleyi do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych.  Do zawieszenia sędziego doprowadziła Prokuratura Krajowa, która chce mu postawić zarzut karny za wpuszczenie dziennikarzy na ogłoszenie krytycznego dla PiS orzeczenia. Chodziło o orzeczenie, w którym sędzia Tuleya nakazał wszczęcie śledztwa w sprawie głosowania PiS nad budżetem w Sali Kolumnowej Sejmu w 2016 roku.
<b>22 marca 2022 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-508/19 w sprawie sędzi Moniki Frąckowiak, w którym orzekł, że pytania Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego są niedopuszczalne. Trybunał w wydanym wyroku podkreślił, że przepisy prawa o ustroju sądów powszechnych – w zakresie, w jakim powierzają Prezesowi Izby Dyscyplinarnej prawo do wyznaczania właściwego sądu dyscyplinarnego – nie spełniają wymogu wynikającego z art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE, zgodnie z którym sprawy te powinny być rozpoznawane przez sąd „ustanowiony na mocy ustawy”. TSUE przypomniał też, że ostatnio rozstrzygnął już, że art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o UE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on przepisom zmieniającym obowiązujący stan prawa krajowego, na podstawie których dokonano nominacji sędziowskich do SN, mimo złożenia odwołań od uchwał KRS. Jeśli osoby takie więc będą orzekać, będzie to naruszało prawo UE.

	<p>To drugie orzeczenie TSUE wydane w składzie Wielkiej Izby, w którym przesądzono o niedopuszczalności pytań skierowanych przez polskie sądy w przedmiocie „reformy” wymiaru sprawiedliwości w Polsce (pierwszy wyrok zapadł w sprawach połączonych C-558/18 oraz C-563/18).</p>
<b>22 marca 2022 r.</b>	<p>ETPCz wydał cztery decyzje dotyczące niezależnych sędziów, którym grozi bezterminowe zawieszenie przez nielegalną Izbę Dyscyplinarną. To: Adam Synakiewicz z Sądu Okręgowego w Częstochowie, Joanna Hetnarowicz-Sikora z Sądu Rejonowego w Słupsku, Agnieszka Niklas-Bibik z Sądu Okręgowego w Słupsku i Marzanna Piekarska-Drązek z Sądu Apelacyjnego w Warszawie (to już druga podobna decyzja Trybunału na jej korzyść).</p> <p>Wszystkim grozi zawieszenie, bo w pracy orzeczniczej stosowali orzeczenia ETPCz i TSUE. ETPCz zobowiązał polski rząd do informowania Trybunału i sędziów o dacie jakiegokolwiek posiedzenia Izby Dyscyplinarnej ws. ich zawieszenia na 72 godziny przed posiedzeniem. To ważne, bo jeśli Izba wyznaczy termin, to Trybunał z urzędu lub na wniosek sędziów wyda szybko kolejną decyzję i zawiesi rozpoznanie sprawy.</p>
<b>26 marca 2022 r.</b>	<p>Nasilają się represje wobec niezależnych sędziów: po raz pierwszy za działalność orzeczniczą mają być ścigani legalni sędziowie Sądu Najwyższego.</p> <p>Małgorzata Manowska, stojąca na czele SN wystąpiła do rzecznika dyscyplinarnego SN o wszczęcie postępowania wobec sędziów, którzy chcą zbadać legalność powołania neosędziego przez nową, upolitycznioną KRS. Postępowanie ma objąć sędziów starej, legalnej Izby Karnej: prof. Włodzimierza Wróbla, znanego z obrony praworządności i niezależności SN, Jarosława Matrasa, który jest obrońcą sędziów zawieszanych przez nielegalną Izbę Dyscyplinarną, Małgorzatę Wąsek-Wiaderek.</p> <p>Rzecznik dyscyplinarny ma ocenić ich czynności podejmowane w ramach działalności orzeczniczej. A „winą” sędziów jest fakt, że chcą zastosować wyroki Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Trybunału Sprawiedliwości UE oraz historyczną uchwałę SN, w których podważono legalność neo-KRS i dawanych przez nią sędziowskich nominacji.</p>
<b>28 marca 2022 r.</b>	<p>Przed Sądem Okręgowym odbyło się zgromadzenie poparcia dla represjonowanego sędziego Igora Tuleyi, który rano chciał oficjalnie powrócić do pełnienia obowiązków. Były prokurator Przemysław Radzik, nominowany przez polityka Zbigniewa Ziobro na funkcję wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, będący też Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych odmówił wykonania prawomocnego postanowienia sądu nakazującego przywrócenie sędziego Igora Tuleyi do orzekania.</p>
<b>29 marca 2022 r.</b>	<p>Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-132/20, w którym doprecyzował zakres zastosowania ustanowionych w prawie UE wymogów niezawisłości i bezstronności sędziów krajowych. TSUE w swoim orzeczeniu odpowiedział na pytania prejudycjalne zadane przez neosędziego SN Kamila Zaradkiewicza, który rozpatrując sprawę frankową „powziął wątpliwości co do niezawisłości i bezstronności” trzech sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, którzy rozpoznawali sprawę we wcześniejszej instancji. Orzeczenie jest pierwszym wyrokiem prejudycjalnym, w którym TSUE odpowiedział na pytania zadane przez neosędziego. Fakt ten nie oznacza jednak w żadnym razie legitymizacji ich statusu w ramach prawa krajowego. Jak wskazał TSUE, uznanie za dopuszczalne pytań zadanych przez neosędziego, nie oznacza w ogóle, że wszyscy oni zagwarantują prawo do niezależnego i bezstronnego sądu w rozumieniu art. 47 Karty Praw Podstawowych UE.</p>
<b>30 marca 2022 r.</b>	<p>ETPCz wydał decyzję dotyczącą zabezpieczenia (interim measure) ws. Sędzi Anny Głowackiej z SO w Krakowie. ETPCz zobowiązał polski rząd do informowania o dacie jakiegokolwiek posiedzenia Izby Dyscyplinarnej w jej sprawie na 72 godziny przed posiedzeniem. Decyzja jest analogiczna do tej wydanej przez ETPCz 22 marca 2022 r.</p>
<b>7 kwietnia 2022 r.</b>	<p>Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zdecydował, że Maciej Nawacki, prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie i członek nowej KRS, ma zapłacić 15 tys. zł grzywny za niedopuszczenie sędziego Pawła Juszczyżyna do orzekania – co wiosną poprzedniego roku nakazał mu ten sam sąd.</p>

<b>8 kwietnia 2022 r.</b>	Komisja Europejska potrąciła z przelewów do Polski pierwszą część kar naliczonych za to, że polski rząd nie wykonał orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE TSUE nakazującego wstrzymanie działalności Izby Dyscyplinarnej. To kwota 69.000.000 euro.
<b>8 kwietnia 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował sprawę SSN Włodzimierza Wróbla. Rząd otrzymał szereg pytań dotyczących naruszenia art. 6 Konwencji (prawo do sądu), art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), art. 10 (wolność wyrażania opinii) i art. 18 (granice stosowania ograniczeń praw).
<b>11 kwietnia 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował dwie nowe skargi przeciwko Polsce – Skarżący (sędzia Cezary Wójcik – skarga nr 11000/21 i kandydat na sędziego Piotr Sokal – skarga nr 15656/20) skarżą się na brak drogi odwoławczej od uchwał nowej KRS.
<b>11 kwietnia 2022 r.</b>	Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, że Trybunał Konstytucyjny jest zobligowany udostępnić Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka sygnatury spraw, w których doszło do zmiany składu sędziowskiego rozpoznającego sprawę oraz wyznaczenia sędziego sprawozdawcy z pominięciem listy alfabetycznej. To efekt skargi Fundacji wniesionej w 2021 roku.
<b>14 kwietnia 2022 r.</b>	Kolejne zabezpieczenie wydane przez ETPCz! Trybunał zawiesił rozpoznanie sprawy sędziego Tomasza Zawislaka przez Izbę Dyscyplinarną, co najmniej do 4 maja 2022 r.
<b>15 kwietnia 2022 r.</b>	ETPCz udzielił zabezpieczenia ws. sędziego SN Andrzeja Stępki – Trybunał wskazał, że postępowanie ws. uchylenia immunitetu sędziego SN A. Stępki ma odbyć się z poszanowaniem art. 6 Konwencji oraz że Izba Dyscyplinarna ma nie podejmować natychmiastowo wykonalnej decyzji w tej sprawie.
<b>20 kwietnia 2022 r.</b>	W SN rozpoznana została sprawa sędziego Macieja Rutkiewicza, który jest zawieszony przez nielegalną Izbę Dyscyplinarną. obrońcy (adw. Michał Gajdus, SSN Piotr Prusinowski, SSN Michał Laskowski) złożyli wniosek o odroczenie posiedzenia, z uwagi na to, że skład który miał rozpoznawać tę sprawę jest składem innym niż skład rozpoznający wcześniejszą sprawę. Ten wniosek nie został rozstrzygnięty, ponieważ skład Izby Dyscyplinarnej sam uznał, że do czasu, kiedy nie zostanie rozpoznany wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów, Izba nie może orzekać.
<b>20 kwietnia 2022 r.</b>	ETPCz oficjalnie potwierdza zakomunikowanie Polsce skargi SSN Włodzimierza Wróbla, a także kolejne sprawy dotyczące Izby Cywilnej SN obsadzonej przez sędziów rekomendowanych przez nową KRS. W osobnych komunikacjach także sprawy ze skarg na działalność Izby Kontroli (Frąckowiak – Mitura v. Poland) i Izby Dyscyplinarnej SN (Burchard v. Poland).
<b>20 kwietnia 2022 r.</b>	Media ujawniły kolejne ustalenia ws. afery hejterskiej, która wybuchła w 2019 r. Media donoszą o zorganizowanej działalności osób trzymających z obecną władzą, mającej zdyskredytować i szykanować sędziów sprzeciwiających się niszczeniu niezależności sądów. W grupie tej są wiceminister sprawiedliwości, prezesi sądów, zastępcy głównego rzecznika dyscyplinarnego, prokurator okręgowy – wszyscy z nominacji Ziobry, ale i sędziowie delegowani do MS i wybrani przez polityków członkowie neo-KRS.
<b>25 kwietnia 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował Polsce 20 spraw dotyczących niezależności sądów.
<b>26 kwietnia 2022 r.</b>	Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka poparła listę 15 kandydatów zgłoszonych przez klub PiS i Prezydium Sejmu do neo-KRS. Większość z nich to dotychczasowi członkowie Rady. Przeciwko liście głosowali posłowie opozycji; najwięcej zastrzeżeń mieli do kandydatury sędziego Macieja Nawackiego.
<b>26 kwietnia 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda wręczył kolejne akty powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego oraz asesora sądowego. Od wybuchu wojny w Ukrainie Prezydent powołał już ok. 300 neosędziów.
<b>26 kwietnia 2022 r.</b>	Projekt reformy ustroju sądów powszechnych pod nazwą "spłaszczenia struktury sądownictwa" zgłoszony przez ugrupowanie Solidarna Polska trafił do Rządowego Centrum Legislacji.

	Projekt zakłada reorganizację sądów. Zamiast obecnych 375 sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych powstać ma zaledwie 99 sądów: 79 okręgowych i 20 regionalnych. Każdy z sędziów ma zyskać jednolity status sędziego sądu powszechnego, a Minister Sprawiedliwości zyska prawo do wyznaczania każdemu sędziemu miejsca służbowego, co doprowadzi do nieograniczonej władzy Ministra Sprawiedliwości nad sądownictwem.
<b>28 kwietnia 2022 r.</b>	W Senacie odbyło się robocze spotkanie, podczas którego ustalono tryb procedowania zmian ustawowych, które gwarantować będą szybkie zakończenie rządowego sporu z UE w ramach Porozumienia dla Praworządności.
<b>29 kwietnia 2022 r.</b>	Odbyła się konferencja prasowa KOS, na której odniesiono się do najnowszych ustaleń w tzw. aferze hejterskiej, obecnej sytuacji sędziów zawieszonych za stosowanie prawa unijnego – przedstawiono listę 12 sędziów odsuniętych w ramach represji od orzekania za stosowanie wyroków europejskich trybunałów, sytuacji w neo-KRS oraz projektów ustaw dotyczących funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej.
<b>2 maja 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował Polsce sprawę sędziego Macieja Rutkiewicza, zawieszono go przez Izbę Dyscyplinarną za rzekome przewinienie dyscyplinarne związane ze stosowaniem orzecznictwa europejskich trybunałów. Zaledwie w 6 dni po złożeniu skargi została ona zakomunikowana Rządowi.
<b>3 maja 2022 r.</b>	Uprawomocnił się wyrok ETPCz w sprawie Advance Pharma przeciwko Polsce. Neosędziowie orzekający w Izbie Cywilnej SN naruszają art. 6 Konwencji Europejskiej. Naruszenie to nie może być zmienione nawet przez orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.
<b>4 maja 2022 r.</b>	Izba Dyscyplinarna odwołała posiedzenie zaplanowane na 5.05.2022 r. ws. sędziego Krzysztofa Chmielewskiego.
<b>5 maja 2022 r.</b>	Parlament Europejski przyjął rezolucję w sprawie Polski i Węgier. Rezolucja wzywa m.in. do regularnych wysłuchań obu krajów w Radzie Unii, wstrzymania się z akceptacją Krajowych Planów Odbudowy, dopóki nie zostaną spełnione wszystkie zalecenia w kwestii praworządności. Wzywa także do uruchomienia wobec Polski mechanizmu warunkowości, który umożliwi odbieranie funduszy w związku z łamaniem zasad państwa prawa. Rezolucję przyjęło większość 426 głosów przy 133 przeciwnych.
<b>5 maja 2022 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota zarzucił sędzi Annie Ptaszek z Sądu Okręgowego w Warszawie popełnienie przestępstwa i wszczął postępowanie dyscyplinarne. Sędzia otrzymała 5 zarzutów dyscyplinarnych. Sędzia jest ścigana za to, że zastosowała wyroki ETPCz i TSUE, w których podważono legalność neo-KRS. Dodatkowo postawiono jej zarzut w związku z rozmową z dziennikarzem OKO.press. Sędzia Ptaszek 1 i 9 marca 2022 r. wydała oświadczenia, że odmawia orzekania z neosędzią Iwoną Szymańską. Oświadczenia złożyła u prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Piotra Schaba. Sędzia Ptaszek w oświadczeniach powołała się na wadliwość powołania Szymańskiej. Za to Michał Lasota postawił jej kolejne dwa zarzuty dyscyplinarne.
<b>11 maja 2022 r.</b>	Nowa sprawa przed Trybunałem Konstytucyjnym (K 6/22) z wniosku grupy posłów (Solidarna Polska). Chodzi o przepisy dotyczące obowiązku przynależności adwokata do izby adwokackiej, a radcy prawnego do izby radcowskiej.
<b>11 maja 2022 r.</b>	Rzeczniczka Komisji Europejskiej przekazała w środę 11 maja 2022, że negocjacje z polskim rządem, dotyczące ostatecznego kształtu Krajowego Planu Odbudowy (KPO), dobiegają już końca. Strona polska musi tylko potwierdzić tzw. kamienie milowe zobowiązujące do: likwidacji Izby Dyscyplinarnej, reformy systemu dyscyplinarnego, przywrócenia do pracy sędziów zwolnionych niezgodnie z prawem.
<b>12 maja 2022 r.</b>	Sejm wybrał piętnastu sędziowskich członków do neo-KRS bis. Rekomendowani przez PiS i Prezydium Sejmu, wybrani głosami Zjednoczonej Prawicy i Kukiz'15. Wybór odbył się niespodziewanie, bo ten punkt nie był przewidziany w harmonogramie posiedzenia Sejmu. 11 na 15 jej sędziowskich członków powtarza kadencję.

<b>13 maja 2022 r.</b>	Sąd w Kwidzynie orzekł, że Prokuratura Krajowa niezasadnie odmówiła śledztwa wobec prezesa sądu w Olsztynie Macieja Nawackiego. Prokuratura musi teraz ocenić, czy Nawacki popełnił przestępstwo, nie wykonując orzeczeń TSUE i blokując powrót do pracy sędziego Pawła Juszczyzyna. Sąd nakazał Prokuraturze przeprowadzenie postępowania, w którym co najmniej przesłucha prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego (jednocześnie członka neo-KRS) oraz sędziego tegoż sądu Pawła Juszczyzyna. I dopiero wtedy ma ocenić, czy Nawacki popełnił przestępstwo. Omawiane orzeczenie wydała sędzia Lidia Bodurka-Kowalska.
<b>23 maja 2022 r.</b>	Izba Dyscyplinarna przywróciła sędziego Pawła Juszczyzyna do orzekania po 839. dniach zawieszenia. Następnie Maciej Nawacki, nominat Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry na stanowisku Prezesa SR w Olsztynie i jednocześnie członek upolitycznionej neo-KRS, przymusowo wysłał go na urlop i jednocześnie przeniósł bez jego zgody z wydziału cywilnego do rodzinnego.
<b>25 maja 2022 r.</b>	Odbyło się pierwsze posiedzenie neo-KRS bis – na przewodniczącą została wybrana Dagmara Pawełczyk Woicka.
<b>26 maja 2022 r.</b>	Sejm przegłosował prezydencki projekt ustawy o Sądzie Najwyższym.
<b>30 maja 2022 r.</b>	Konferencja prasowa – Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych Piotr Schab i jego Zastępca Michał Lasota poinformowali, że oskarżają sędziego Waldemara Żurka o fałszerstwo co najmniej 64. orzeczeń. I za to postawili mu 64 zarzuty dyscyplinarne, zapowiedzieli też zawiadomienie do prokuratury.
<b>1 czerwca 2022 r.</b>	Senat jednogłośnie (!) przegłosował poprawki do ustawy o SN.
<b>2 czerwca 2022 r.</b>	Sąd Najwyższy (skład 7 sędziów) orzekł, że Krajowa Rada Sądownictwa od 2018 r. nie jest organem tożsamym z organem opisanym w Konstytucji RP, jednak brak jest podstaw do przyjęcia z góry, że każdy sędzia sądu powszechnego nominowany przez KRS od 2018 r. nie spełnia wymogu minimum bezstronności – to główna konkluzja obszernej uchwały szerszego składu Sądu Najwyższego.
<b>2 czerwca 2022 r.</b>	Podczas wizyty w Polsce Ursula von der Leyen poinformowała o zgodzie Komisji Europejskiej na podpisanie polskiego KPO.
<b>6 czerwca 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda nominował 60 neosędziów.
<b>9 czerwca 2022 r.</b>	Parlament Europejski przyjął rezolucję wzywającą Radę oraz Komisję do skrupulatnego rozliczania Polski z reform wymiaru sprawiedliwości. W dokumencie Parlament Europejski „wyraża głębokie zaniepokojenie faktem, że 1 czerwca 2022 roku Komisja pozytywnie oceniła polski plan odbudowy” z uwagi istniejące i ciągle naruszenia przez Polskę praworządności i niezależności sądownictwa. Przypomina także, że „stosowanie się do wyroków TSUE i ETPCz oraz przestrzeganie zasady nadrzędności prawa UE nie podlegają negocjacom i nie mogą być traktowane jako karta przetargowa”.
<b>9 czerwca 2022 r.</b>	Głosowanie w Sejmie nad odrzuceniem poprawek Senatu do ustawy o SN. Posłowie PiS i Kukiz'15 odrzucili większość poprawek zgłoszonych do ustawy przez senatorów.
<b>13 czerwca 2022</b>	PAD podpisał nowelizację ustawy o Sądzie Najwyższym. Ustawa: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmieniła Izbę Dyscyplinarną na Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, do której Prezydent ma prawo wybrać neosędziów, także z Izby Dyscyplinarnej;</li> <li>• umożliwiła osobom zasiadającym w Izbie Dyscyplinarnej przejście w stan spoczynku lub do każdej Izby Sądu Najwyższego, mimo że wadliwość ich powołania jest oczywista i wielokrotnie została stwierdzona przez europejskie trybunały i polski SN.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadziła „test bezstronności i niezawisłości sędziego”, o przeprowadzenie którego będzie może domagać się strona lub uczestnik postępowania. Nie dotyczy to prawomocnych orzeczeń. To nowa instytucja, która w praktyce nie pozwoli na eliminację z orzekania neosędziów, a jedynie będzie elementem "betonowania" systemu z neosędziami i ich legitymizacji.</li> </ul>
<b>16 czerwca 2022 r.</b>	ETPCz wydał wyrok w sprawie Żurek przeciwko Polsce. Oprócz naruszenia art 6 Konwencji (prawo do sądu), Trybunał dopatrzył się też naruszenia art. 10 stwierdzając, że prawo do wolności wypowiedzi sędziów w sprawach dotyczących funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości może oznaczać obowiązek zabierania głosu w obronie praworządności i niezawisłość sądownictwa, gdy te podstawowe wartości są zagrożone.
<b>22 czerwca 2022 r.</b>	Izba Dyscyplinarna odroczyła bezterminowo sprawę sędzi Doroty Lutostańskiej. Sędzia w listopadzie 2018 r. odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie manifestantów noszących koszulki z napisem „Konstytucja”. Także sama fotografowała się w takiej koszulce. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota uznał, że skoro sędzia miała na sobie koszulkę z napisem „Konstytucja”, to nie była bezstronna i nie powinna orzekać w tej sprawie.
<b>27 czerwca 2022 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował skargę sędziego Piotra Gąciarka. Skarga dotyczy zawieszenia sędziego przez nielegalną Izbę Dyscyplinarną za odmowę orzekania z neosędzią.
<b>28 czerwca 2022 r.</b>	Przed Trybunałem Sprawiedliwości UE odbyła się rozprawa w sprawie ze skargi Komisji Europejskiej przeciwko Polsce, w związku z systemem dyscyplinarnym obejmującym Izbę Dyscyplinarną i tzw. ustawę kagańcową. Sędziowie TSUE oraz przedstawiciele KE i państw, które przystąpiły do postępowania, poświęcili wiele uwagi również Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych – drugiej izbie utworzonej przez PiS w SN.
<b>29 czerwca 2022 r.</b>	Przed Trybunałem Sprawiedliwości UE odbyła się rozprawa w połączonych sprawach C-181/21 i C-269/21, wszczęta na podstawie pytań prejudycjalnych zadanych przez sędziego Waldemara Żurka oraz sędziego Krystiana Markiewicza – czy osoby powołane na stanowiska sędziów sądów powszechnych przez neo-KRS gwarantują niezawisłość i niezależność na poziomie wymaganym przez europejskie traktaty.
<b>30 czerwca 2022 r.</b>	Uplłynął termin do wypełnienia przez polski rząd zobowiązań wynikających z Krajowego Planu Odbudowy. Wiceprzewodnicząca KE Vera Jourova odmawiając wypłacenia Polsce środków z Funduszu Odbudowy do czasu wykonania zobowiązań oświadczyła, że "kamienie milowe" z KPO dotyczące praworządności nie zostały przez nią wypełnione.
<b>6 lipca 2022 r.</b>	Zawieszony przez Izbę Dyscyplinarną sędzia Piotr Gąciarek stawił się w Sądzie Okręgowym w Warszawie żądając dopuszczenia do orzekania z uwagi na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe nakazującego przywrócić go do orzekania.
<b>8 lipca 2022 r.</b>	ETPCz wydał zabezpieczenie w sprawie sędziego płk. Piotra Raczkowskiego i zakazał Izbie Dyscyplinarnej wykonywania jakichkolwiek czynności w sprawie sędziego.
<b>11 lipca 2022 r.</b>	Kara nałożona na Polskę za niewykonanie zabezpieczenia TSUE w sprawie (C-204/21) dot. systemu dyscyplinarnego sędziów osiągnęła wysokość <u>250.000.000 euro</u> .
<b>13 lipca 2022 r.</b>	Komisja Europejska opublikowała trzecie wydanie corocznego sprawozdania na temat praworządności. Zgodnie z rozszerzonym dokumentem dotyczącym Polski "utrzymują się poważne obawy związane z niezależnością polskiego sądownictwa".
<b>14 lipca 2022 r.</b>	Jakub Iwaniec, jeden z głównych bohaterów tzw. afery hejterskiej, został powołany na stanowisko zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie. JI był członkiem grupy na WhatsAppie o nazwie „Kasta/Antykasta”, zrzeszającej zwolenników „dobrej zmiany” skupionych wokół Łukasza Piebiaka. Jakub Iwaniec miał również odpowiadać w 2018 r. za kampanię hejterską wobec prezesa Iustitii Krystiana Markiewicza.
<b>15 lipca 2022 r.</b>	Weszła w życie Ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym. Nowa Izba Odpowiedzialności Zawodowej („IOZ”) ma składać się z 11 sędziów wyznaczonych przez Prezydenta spośród 33 sędziów Sądu Najwyższego orzekających w pozostałych izbach Sądu Najwyższego, wylosowanych uprzednio przez pełniącą funkcję Pierwszej Prezes SN Małgorzatę Manowską.

<b>15 lipca 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda wydał rozporządzenie zmieniające Regulamin Sądu Najwyższego, m.in. zwiększając liczbę sędziów orzekających w poszczególnych Izbach SN. Umożliwia to pozostanie w Sądzie Najwyższym neosędziom, orzekającym dotąd w Izbie Dyscyplinarnej.
<b>15 lipca 2022 r.</b>	Komisja Europejska poinformowała o kontynuowaniu postępowania przeciwnaruszeniowego dotyczącego Trybunału Konstytucyjnego. Została wydana tzw. uzasadniona opinia w sprawie naruszenia przez Polskę prawa unijnego (zasady pierwszeństwa prawa UE i przestrzegania praworządności). Wyznaczono jednocześnie termin 2 miesiące na usunięcie naruszeń.
<b>25 lipca 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował polskiemu rządowi 37 skarg przeciwko Polsce ws. niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Większość spraw dotyczy orzeczeń wydawanych przez Sąd Najwyższy, w którego składach zasiadali sędziowie powołani przez tzw. neo-KRS, co nie daje gwarancji "niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą".
<b>26 lipca 2022 r.</b>	Szefowa Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen oceniła, że nowa rządowa ustawa o sędownictwie nie gwarantuje sędziom możliwości kwestionowania statusu innych sędziów bez ryzyka, że zostaną pociągnięci do odpowiedzialności dyscyplinarnej.
<b>26 lipca 2022 r.</b>	Sąd Najwyższy przeprowadził pierwszy test niezależności sędziego. Nie przeszedł go neosędzia Jerzy Daniluk, prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie.
<b>1 sierpnia 2022 r.</b>	Sędzia Paweł Juszczyński z Sądu Rejonowego w Olsztynie pozwał swój sąd za przymusową zmianę wydziału. Sędzia domaga się zwrotu wynagrodzenia potrąconego mu w czasie zawieszenia przez nieistniejącą już Izbę Dyscyplinarną.
<b>4 sierpnia 2022 r.</b>	ETPCz wydał zabezpieczenie i zablokował zawieszenie sędziego Adama Synakiewicza z Sądu Okręgowego w Częstochowie przez nową Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Zobowiązał też polski rząd do poinformowania sędziego i Trybunału o terminie posiedzenia ws. zawieszenia. IOZ ma także poinformować, kto został wyznaczony do rozpoznania sprawy o zawieszenie i w jaki sposób powołano tych sędziów.
<b>5 sierpnia 2022 r.</b>	Przemysław Radzik Wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, przeniósł dwie sędzie tego sądu – SSA Ewę Gregajtys i SSA Ewę Leszczyńską-Furtak, wbrew ich woli – z Wydziału Karnego do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzja o przeniesieniu stanowi oczywistą szykanę i odwet na sędziach stosujących prawo europejskie.
<b>5 sierpnia 2022 r.</b>	Prezes SO w Warszawie Joanna Przanowska-Tomaszek wydała decyzję w przedmiocie dopuszczenia sędziego Igora Tuleyi do pracy z dniem 8 sierpnia 2022 r. Tym samym wykonała postanowienie SO Warszawa-Praga o przywróceniu sędziego Igora Tuleyi do orzekania.
<b>8 sierpnia 2022 r.</b>	Sędzia Igor Tuleya stawiał się w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ale nie został dopuszczony do orzekania, ponieważ Prezes Sądu Apelacyjnego Piotr Schab i jego zastępca Przemysław Radzik uchylili decyzję Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przywróceniu sędziego Igora Tuleyi do pracy. W związku z tym sędzia Igor Tuleya złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa przekroczenia uprawnień przez prezesów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz prezes warszawskiego Sądu Okręgowego, w związku z nieopuszczeniem go do orzekania, pomimo wyroku sądu pracy.
<b>8 sierpnia 2022 r.</b>	73 sędziów z sądów apelacyjnych z Warszawy i 30 sędziów Sądu Najwyższego podpisało list w obronie SSA Ewy Leszczyńskiej-Furtak i SSA Ewy Gregajtys z Sądu Apelacyjnego w Warszawie przeniesionych z Wydziału Karnego do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.
<b>9 sierpnia 2022 r.</b>	ETPCz wydał zabezpieczenie wobec sędziego SN prof. Włodzimierza Wróbla z Izby Karnej chroniące go przed nagłym zawieszeniem przez nową IOZ. W tym zabezpieczeniu ETPCz zobowiązał polski sąd do poinformowania o wyznaczeniu sprawy o uchylenie immunitetu prof. Wróblowi, najpóźniej na trzy dni przed jej rozpoznaniem. Oprócz prof. Wróbla zabezpieczenie ETPCz dotyczące IOZ otrzymali także: Adam Synakiewicz z Sądu Okręgowego w Częstochowie, Agnieszka Niklas-Bibik z Sądu Okręgowego w Słupsku i Marzanna Piekarska-Drążek z Sądu Apelacyjnego w Warszawie.
<b>9 sierpnia 2022 r.</b>	Małgorzata Manowska, pełniąca funkcję Pierwszej Prezes SN wylosowała kandydatów do IOZ. 17 z 33 wylosowanych kandydatów to neosędziowie.

<b>27 sierpnia 2022 r.</b>	124 polskich prokuratorów podpisało list poparcia dla SSA Ewy Leszczyńskiej-Furtak oraz SSA Ewy Gregajtys, bezprawnie przeniesionych do innego wydziału. Wcześniej swoje poparcie wyraziło 1436 sędziów.
<b>29 sierpnia 2022 r.</b>	Cztery europejskie organizacje sędziowskie - Stowarzyszenie Europejskich Sędziów Administracyjnych (Association of European Administrative Judges, AEAJ), Europejskie Stowarzyszenie Sędziów (European Association of Judges, EAJ), Sędziowie dla Sędziów (Rechtters voor Rechtters) oraz Europejscy Sędziowie dla Demokracji i Wolności (Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés, MEDEL) - złożyły do TSUE skargę przeciwko Radzie Unii Europejskiej za akceptację Polskiego KPO.
<b>30 sierpnia 2022 r.</b>	Kara nałożona na Polskę za niewykonanie zabezpieczenia TSUE w sprawie (C-204/21) dot. systemu dyscyplinarnego sędziów osiągnęła wysokość <u>300.000.000 euro</u> .
<b>1 września 2022 r.</b>	Piotr Schab Prezes SA w Warszawie i Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych powołał Jarosława Dudzicza i Macieja Helmina na funkcje zastępców rzeczników dyscyplinarnych przy Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. i w Gdańsku. Wobec pierwszego stawiane są zarzuty publikowania antysemickich wpisów, wobec drugiego o mobbing.
<b>5 września 2022 r.</b>	Sędzia Marzanna Piekarska-Drązek z Sądu Apelacyjnego w Warszawie została przeniesiona z Wydziału Karnego do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzja o jej przeniesieniu została podjęta przez Piotra Schaba – Prezesa Warszawskiego Sądu Apelacyjnego i Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz podpisana przez jego Zastępcę Przemysława Radzika.
<b>5 września 2022 r.</b>	Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku uniewinnił sędzię Dorotę Zabłudowską oskarżoną przez rzeczników dyscyplinarnych zależnych od Zbigniewa Ziobry o korupcję.
<b>6 września 2022 r.</b>	Bohdan Bieniek Sędzia Sądu Najwyższego wydał orzeczenie, w którym podważył status neosędziego Sądu Najwyższego Marcina Krajewskiego, wskazując, że wydawanie wyroków z udziałem tego sędziego prowadzi do nieprawidłowej obsady sądu i może narażać Skarb Państwa na odpowiedzialność, a skład orzekający z udziałem neosędziego narusza konwencyjne prawo do bezstronnego i niezawisłego sądu.
<b>12 września 2022 r.</b>	Komisja Europejska potrąciła Polsce kolejną transzę kar (33 miliony euro) za brak pełnego dostosowania się do orzeczenia TSUE ws. Izby Dyscyplinarnej.
<b>13 września 2022 r.</b>	IOZ odmówiła uchylenia immunitetu płk. Piotrowi Raczkowskiemu sędziemu Wojskowego Sądu Okręgowego.
<b>13 września 2022 r.</b>	ETPCz wydał zabezpieczenie w sprawie sędzi Joanny Hetnarowicz-Sikory i zakazał IOZ orzekania w jej sprawie z uwagi na to, że IOZ nie spełnia kryterium niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego przez prawo, zgodnie z art. 6 EKPCz.
<b>14 września 2022 r.</b>	IOZ nie zgodziła się na zawieszenie sędzi Anny Bator-Ciesielskiej (SO Warszawa) uznając, że nie popełniła ona rzekomych czynów dyscyplinarnych. Umorzyła też sprawy sędziego Adama Synakiewicza (SO Częstochowa) i sędzi Marty Piłśnik (SR Warszawa – Śródmieście) z powodów proceduralnych. Sprawa sędziów Wojciecha Maczugi (SO Kraków) i Rafała Lisaka (SA Kraków) została wcześniej zdjęta z wokandy.
<b>15 września 2022 r.</b>	IOZ przywróciła do orzekania zawieszzonego przez Izbę Dyscyplinarną sędziego Macieja Rutkiewicza z Sądu Rejonowego w Elblągu.
<b>17 września 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda powołał członków Izby Odpowiedzialności Zawodowej. 6 z 11 wybranych to neosędziowie.
<b>19 września 2022 r.</b>	ETPCz przyznał kolejne zabezpieczenia sędziom Aleksandrze Janas i Irenie Piotrowskiej z Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Andrzejowi Sterkowiczowi z Sądu Okręgowego w Warszawie. ETPCz nakazał polskiemu rządowi zagwarantowanie rzetelnego procesu zgodnego z artykułem 6 EKPCz.

<b>20 września 2022 r.</b>	IOZ nie uwzględniła wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o zawieszenie w czynnościach służbowych i obniżenie wynagrodzenia sędzi Małgorzaty Dobieckiej-Woźniak (SA Poznań), która umorzyła postępowanie wobec sędzi Marzanny Piekarskiej-Drązek (SA Warszawa) z uwagi na niezasadność zarządzenia Ministra Sprawiedliwości o odsunięciu od orzekania.
<b>21 września 2022 r.</b>	Sąd Okręgowy w Bydgoszczy utrzymał w mocy wyrok nakazujący przywrócić do orzekania sędziego Pawła Juszczyżyna.
<b>29 września 2022 r.</b>	<b>Prezydent Andrzej Duda powołał kolejnych neosędziów.</b>
<b>29 września 2022 r.</b>	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa uchylił decyzję prokuratury o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie cyberataku systemem PEGASUS na telefon prokurator Ewy Wrzosek.
<b>6 października 2022 r.</b>	ETPCz wydał wyrok w sprawie Juszczyżyn przeciwko Polsce. Trybunał wskazał, że Sędzia nie miał szans na rozpoznanie swojej sprawy przez niezależny i bezstronny sąd, z uwagi na nieprawidłowości w powoływaniu członków Izby Dyscyplinarnej. Trybunał po raz pierwszy w historii w sprawie dotyczącej Polski stwierdził naruszenie art. 18 EKPCz, który mówi o zakazie ograniczania praw i wolności w celach niezgodnych z Konwencją.
<b>10 października 2022 r.</b>	Sąd Okręgowy dla Warszawy-Pragi prawomocnym wyrokiem przywrócił do pracy sędziego Piotra Gąciarka.
<b>11 października 2022 r.</b>	<b>Piotr Schab, Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych, na obradach neo-KRS poinformował o przedstawieniu zarzutów dyscyplinarnych sędziom: Marzannie Piekarskiej-Drązek, Ewie Gregajtys oraz Ewie Leszczyńskiej-Furtak z SA w Warszawie m. in. za kwestionowanie statusu neosędziów.</b>
<b>14 października 2022 r.</b>	<b>Joanna Przanowska-Tomaszek Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie w odpowiedzi na pismo sędziego Piotra Gąciarka dotyczące dopuszczenia go do orzekania, odmówiła przywrócenia sędziego do pełnienia obowiązków służbowych.</b>
<b>14 października 2022 r.</b>	Sąd Rejonowy w Rzeszowie udzielił zabezpieczenia sędziemu Sąd Okręgowego w Krakowie Maciejowi Ferkowi, zawieszonemu przez Izbę Dyscyplinarną. Sąd nakazał zwrot odebranego Sędziemu wynagrodzenia.
<b>17 października 2022 r.</b>	Trzydziestu legalnie powołanych Sędziów Sądu Najwyższego wydało oświadczenie, w którym odmówili wspólnego orzekania z neosędziami z uwagi na fakt, że są oni „sędziami wybranymi w wadliwej procedurze”.
<b>17 października 2022 r.</b>	<b>Działający jako Nadzwyczajny Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Piotr Schab zażądał od prof. Małgorzaty Gersdorf, byłej I prezes SN, złożenia wyjaśnień w związku z rzekomym złamaniem przez nią ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (sprawa dotyczy uchwały trzech Izb SN – Cywilnej, Karnej i Pracy – z 23 stycznia 2020 r. z której wynika, że jeśli w składzie SN zasiada osoba powołana na wniosek politycznej Krajowej Rady Sądownictwa, skład jest nieprawidłowo obsadzony.)</b>
<b>17 października 2022 r.</b>	Stefan De Keersmaecker Rzecznik prasowy Komisji Europejskiej wskazał, że z uwagi na niespełnienie przez Polskę warunków podstawowych dotyczących praworządności, środki z Funduszu Spójności za lata 2021–2027 w wysokości 75 mld. euro nie mogą być wypłacone.
<b>20 października 2022 r.</b>	Sąd Najwyższy w postępowaniu kasacyjnym (II KS 32/21) uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego z uwagi na udział w składzie orzekającym neosędziego Piotra Schaba (nienależyte obsadzenie sądu.)
<b>21 października 2022 r.</b>	ETPCz wydał przełomowe zabezpieczenie nakazujące wstrzymanie rozpoznania skarg nadzwyczajnych wniesionych przez Zbigniewa Ziobrę Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego w sprawie sędziego Waldemara Żurka, z uwagi na to, że Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych przy Sądzie Najwyższym, do której zostały wniesione te skargi nie spełnia wymogów niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą.

<b>22 października 2022 r.</b>	Minął rok od bezprawnego zawieszenia sędziego Macieja Ferka przez Izbę Dyscyplinarną.
<b>24 października 2022 r.</b>	Michał Lasota, Rzecznik Dyscyplinarny powiązany z Ministrem Sprawiedliwości i Prokuratorem Generalnym, przedstawił zarzuty dyscyplinarne sędzi Dorocie Tyrale za wydawanie wyroków kwestionujących orzeczenia wydane z udziałem neosędziów oraz legalność funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej.
<b>27 października 2022 r.</b>	Minął rok od nałożenia na Polskę przez TSUE kary za funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej. Kara wynosi 1.000.000 euro dziennie (naliczane od 3 listopada 2021 r.).
<b>27 października 2022 r.</b>	Wiesław Koziulewicz legalny Sędzia Sądu Najwyższego i były Prezes SN kierujący pracami Izby Karnej został powołany przez Prezydenta Andrzeja Dudę na stanowisko Prezesa SN kierującego pracami Izby Odpowiedzialności Zawodowej.
<b>28 października 2022 r.</b>	Komisja Europejska potrąciła kolejną transzę kar (30 milionów euro) za brak pełnego dostosowania się do orzeczenia TSUE ws. Izby Dyscyplinarnej. Suma potrąconych środków to blisko 270 milionów euro, czyli 1,3 mld złotych.
<b>3 listopada 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda powołał kolejnych neosędziów.
<b>10 listopada 2022 r.</b>	ETPCz zakomunikował sprawę sędziego Macieja Ferka. Sędzia wydał 3 wyroki, w których opierając się na orzeczeniach TSUE i ETPCz podważył orzeczenia wydane z udziałem neosędziów oraz pominął orzeczenie wydane przez TK.
<b>15 listopada 2022 r.</b>	Prok. Krzysztof Parchimowicz, twórca i były prezes niezależnego Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia został ostatecznie uniewinniony przez SSN Wiesława Koziulewicza i SSN Barbarę Skoczkwską (IOZ) od zarzutów dyscyplinarnych, związanych z wydanym przez niego oświadczeniem, w którym stwierdził, że narzucany przez tzw. ustawę kagańcową obowiązek ujawniania przez sędziów i prokuratorów przynależności do wszystkich organizacji, stowarzyszeń czy związków jest niezgodny z Konstytucją RP i EKPCz.
<b>16 listopada 2022 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny po 13 (!) miesiącach wydał uzasadnienie wyroku z 7 października 2021 r., w którym stwierdzono niekonstytucyjność niektórych przepisów Traktatu o Unii Europejskiej w rozumieniu, w jakim przepisy te interpretuje Trybunał Sprawiedliwości UE w orzeczeniach dotyczących kwestii niezależności sądów i niezawisłości sędziów.
<b>17 listopada 2022 r.</b>	SSN Barbara Skoczkwaska (IOZ) przywróciła do orzekania Krzysztofa Chmielewskiego sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia Chmielewski był zawieszony przez 11 miesięcy decyzją Izby Dyscyplinarnej.
<b>18 listopada 2022 r.</b>	Minęły 2 lata od uchylecia immunitetu i bezprawnego zawieszenia sędziego Igora Tuleyi przez Izbę Dyscyplinarną.
<b>24 listopada 2022 r.</b>	Minął rok od bezprawnego zawieszenia sędziego Piotra Gąciarka przez Izbę Dyscyplinarną.
<b>25 listopada 2022 r.</b>	170 polskich naukowców specjalizujących się w naukach penalnych podpisało list z apelem o niepodpisywanie przez Prezydenta RP ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie Kodeksu karnego (druk sejmowy nr 2024), przewidującej znaczne zaostrzenie kar, w tym m.in. wprowadzenie kary dożywotniego pozbawienia wolności bez możliwości warunkowego przedterminowego zwolnienia.
<b>26 listopada 2022 r.</b>	Sąd Rejonowy w Białymstoku uchylił postanowienie Prokuratury Krajowej o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopuszczenia do pracy sędziego Igora Tuleyi przez prezesów SO w Warszawie oraz rzeczników dyscyplinarnych. Prokuratura została tym samym zobligowana do ponownego wszczęcia śledztwa w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa przez Piotra Schaba i Przemysława Radzika.

<b>29 listopada 2022 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej odrzuciła zażalenie prokuratury na postanowienie o odmowie zatrzymania sędziego Igora Tuleyi i przymusowego doprowadzenia do prokuratury uznając, że nie popełnił on żadnego przestępstwa. Tym samym sędzia został przywrócony do orzekania.
<b>30 listopada 2022 r.</b>	Sędzia Igor Tuleya stawił się do pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie i został przywrócony do orzekania na poprzednich warunkach.
<b>1 grudnia 2022 r.</b>	Prokuratura Regionalna w Szczecinie skierowała do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wnioski o uchylenie immunitetów prok. Ewie Wrzosek oraz prok. Małgorzacie M., jednocześnie zawieszając je w czynnościach służbowych na okres 6 miesięcy.
<b>1 grudnia 2022 r.</b>	<p>PiS złożył projekt ustawy o Państwowej Komisji ds. badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne RP w latach 2007–2022 – „Lex Tusk”. Niezgodny z Konstytucją projekt zakładał m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Powołanie komisji niebędącej komisją śledczą, czego nie przewiduje Konstytucja;</li> <li>• Uprawnienie komisji do wnioskowania do prokuratury o przeszukanie i do policji o udostępnianie billingów połączeń telefonicznych i danych telekomunikacyjnych obywateli oraz do nałożenia kary pieniężnej w wysokości do 50 000 zł za niestawienie się na posiedzeniu komisji;</li> <li>• Możliwość nałożenia przez komisję na funkcjonariuszy publicznych, dziennikarzy i urzędników państwowych dotkliwych sankcji, w tym „zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres do 10 lat”, co uniemożliwia m. in. działalność polityczną;</li> <li>• Brak instancji odwoławczej oraz kontroli sądowej decyzji oraz działalności komisji;</li> <li>• Powierzenie decyzji o składzie komisji Sejmowi i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Oznacza to, że PiS mógłby zachować <i>de facto</i> władzę niezależnie od wyniku przyszłych wyborów parlamentarnych;</li> <li>• Brak definicji pojęcia „wpływów rosyjskich”. Według projektu ustawy, za takowy może zostać uznany przykładowo kontakt z władzami Rosji.</li> </ul>
<b>2 grudnia 2022 r.</b>	Neosędzia Tomasz Koszewski, wiceprezes Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Olsztynie, wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziemu Pawłowi Juszczyżynowi. Zarzucił mu działania utrudniające funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości i kwestionowanie skuteczności powołania sędziego w związku z uznaniem przez Sędziego Juszczyżyna za nieistniejące orzeczenia wydane w składzie z udziałem neosędziego.
<b>2 grudnia 2022 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda podpisał sprzeczną z Konstytucją RP oraz standardami międzynarodowymi nowelizację kodeksu karnego.
<b>6 grudnia 2022 r.</b>	ETPCz wydał postanowienie zabezpieczające w sprawie sędzi SA w Warszawie: Ewy Leszczyńskiej-Furtak, Ewy Gregajtyś oraz Marzanny Piekarskiej-Drążek wstrzymujące wykonania decyzji o przymusowym przeniesieniu sędzi do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych oraz zakazujące dalszego przenoszenia sędzi bez ich zgody.
<b>7 grudnia 2022 r.</b>	Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek odwołał bez podania przyczyny dr Hannę Machińską z funkcji zastępcy RPO.
<b>7 grudnia 2022 r.</b>	Naczelny Sąd Administracyjny w postępowaniu dotyczącym nieudostępnienia list poparcia kandydatów do neo-KRS, w trybie dostępu do informacji publicznej, odrzucił wnioski o zawieszenie postępowania z uwagi na badanie tej kwestii przez Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej. W uzasadnieniu wyroku, w którym oddalone zostały skargi kasacyjne Kancelarii Sejmu RP, NSA stwierdził, że „obecność w składzie TK nieprawidłowo powołanych sędziów powoduje, że cały polski Sąd Konstytucyjny został niejako <<zainfekowany>> bezprawnością, a zatem utracił w sensie materialnym zdolność do zgodnego z prawem orzekania”.
<b>7 grudnia 2022 r.</b>	Nadzwyczajny Rzecznik Dyscyplinarny Piotr Schab wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko byłej Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego prof. Małgorzacie Gersdorf. Postępowanie dotyczy wydania tzw. uchwały interpretacyjnej przez skład trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego. Posiedzenie SN, na którym została podjęta uchwała interpretacyjna, próbowała zablokować Marszałek Sejmu Elżbieta Witek poprzez wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej z wnioskiem o rozstrzygnięcie rzekomego sporu

	kompetencyjnego pomiędzy SN a Sejmem. Zdaniem Piotra Schaba, w momencie złożenia wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego, postępowanie przed SN uległo zawieszeniu z mocy prawa, a ówczesna Pierwsza Prezes SN miała obowiązek zawiesić postępowanie przed organami toczącymi spór kompetencyjny.
<b>13 grudnia 2022 r.</b>	W Sejmie odbyło się pierwsze czytanie projektu „Lex Tusk”, czyli ustawy o Państwowej Komisji ds. badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne RP w latach 2007–2022.
<b>13 grudnia 2022 r.</b>	Grupa posłów PiS złożyła w Sejmie projekt nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym, zakładający m.in. przeniesienie postępowań dyscyplinarnych sędziów do Naczelnego Sądu Administracyjnego, co w oczywisty sposób wykracza poza konstytucyjnie określony zakres kompetencji tego sądu.
<b>15 grudnia 2022 r.</b>	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku uchylił zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku o natychmiastowej przerwie w czynnościach służbowych sędzi Agnieszki Niklas-Bibik.
<b>19 grudnia 2022 r.</b>	Portal OKO.press poinformował, że sędzie Ewa Gregajtys i Marzanna Piekarska-Drzątek złożyły zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ dotyczące niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień, wpływania na czynności urzędowe sądu oraz fałszywych oskarżeń o popełnieniu czynów zabronionych lub przewinień dyscyplinarnych przez Piotra Schaba, Przemysława Radzika oraz Michała Lasotę. Według sędzi, rzecznicy wszczynając wobec nich postępowania dyscyplinarne za stosowanie prawa europejskiego, wspólnie i w porozumieniu przekroczyli swoje uprawnienia.
<b>20 grudnia 2022 r.</b>	Minęło 6 lat, odkąd Julia Przyłębska objęła funkcję Prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Dalsze pozostawanie przez nią na tym stanowisku stanowi naruszenie przepisów dotyczących funkcjonowania TK.
<b>22 grudnia 2022 r.</b>	Sędzia Dorota Lutostańska, ścigana dyscyplinarnie za założenie koszulki z napisem „KonsTYtucJA”, została po 14 latach orzekania w Wydziale Karnym Odwoławczym SO w Olsztynie przeniesiona do wydziału właściwego dla prowadzenia postępowań w I instancji.
<b>10 stycznia 2023 r.</b>	ETPCz zakomunikował (przedstawił Rządowi RP) sprawę sędzi Anny Korwin-Piotrowskiej odwołanej niespodziewanie w 2017 r. z funkcji wiceprezeski Sądu Okręgowego w Opolu.
<b>10 stycznia 2023 r.</b>	Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SSN Piotr Prusinowski skierował list do zajmującej funkcję Pierwszej Prezes SN Małgorzaty Manowskiej oraz do innych osób, w którym oświadczył, że odmawia orzekania z neosędziami.
<b>10 stycznia 2023 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej przywróciła do orzekania sędzię Martę Piłńnik ściganą przez Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobrę za zakwestionowanie decyzji Izby Dyscyplinarnej o uchyleniu immunitetu prokuratorowi Andrzejowi Z.
<b>11 stycznia 2023 r.</b>	Mijają 3 lata od „Marszu Tysiąca Tóg” – manifestacji przedstawicieli zawodów prawniczych przeciwko uchwaleniu tzw. „ustawy kagańcowej”.
<b>12 stycznia 2023 r.</b>	Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ uchylił postanowienie Prokuratury Krajowej o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie Macieja Nawackiego, który nie dopuszczał do orzekania sędziego Pawła Juszczyzna, pomimo prawomocnych wyroków sądów nakazujących przywrócenia sędziego na poprzednie stanowisko. Sąd zobligował tym samym Prokuraturę Krajową do ponownego zajęcia się sprawą.
<b>13 stycznia 2023 r.</b>	Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym. Projekt trafił do Senatu.
<b>18 stycznia 2023 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej po 450 dniach zawieszenia przywróciła do orzekania sędziego Piotra Gąciarka, zawieszono go za odmowę orzekania z neosędziami.

<b>19 stycznia 2023 r.</b>	Minęło 30 lat od ratyfikacji przez Polskę Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.
<b>20 stycznia 2023 r.</b>	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie umorzył postępowanie karne prowadzone przeciwko prok. Justynie Brzozowskiej w sprawie, w której Izba Dyscyplinarna wydała decyzję o zezwoleniu na pociągnięcie jej do odpowiedzialności karnej. Sprawa prok. Brzozowskiej dotyczyła rzekomego niedopełnienia obowiązków służbowych odmawiając wszczęcia śledztwa ws. warszawskiej reprivatyzacji.
<b>23 stycznia 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka poinformował o złożeniu przez polski rząd wniosku o ponowne rozpatrzenie spraw: Juszczyzyn przeciwko Polsce, Liu przeciwko Polsce oraz Rabczewska przeciwko Polsce przez Wielką Izbę ETPCz.
<b>24 stycznia 2023 r.</b>	Neosędzia Tomasz Koszewski – wiceprezes SR w Olsztynie i zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy SO w Olsztynie wszczął dwa kolejne postępowania wyjaśniające w sprawie możliwości popełnienia deliktów dyscyplinarnych przez sędziego Pawła Juszczyzyna. Sprawy dotyczą prywatnej korespondencji sędziego z 2022 r.
<b>30 stycznia 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka odrzucił zgłoszony przez polski rząd wniosek o ponowne rozpatrzenie trzech spraw, w których zapadły wyroki stanowiące naruszenie EKPCz. Jednym z nich był wyrok w sprawie sędziego Pawła Juszczyzyna.
<b>31 stycznia 2023 r.</b>	Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych orzekła w sprawie skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Prokuratora Generalnego i Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobrę przeciwko sędziemu Waldemarowi Żurkowi wbrew zabezpieczeniu wydanemu przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, w którym Trybunał nakazał wstrzymać wszelkie decyzje w tej sprawie.
<b>6 lutego 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka wezwał polski rząd do wykonania środka zabezpieczającego wydanego w sprawie sędzi Marzanny Piekarskiej-Drązek, Ewy Gregajtys oraz Ewy Leszczyńskiej-Furtak z uwagi na blokowanie przywrócenia ich do orzekania w macierzystym wydziale przez Prezesa SA w Warszawie Piotra Schaba i jego zastępcę Przemysława Radzika.
<b>7 lutego 2023 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej uchyliła decyzję Izby Dyscyplinarnej o zawieszeniu sędziego Krzysztofa Chmielewskiego z SO w Warszawie uznając, że decyzja o jego zawieszeniu była niezasadna.
<b>8 lutego 2023 r.</b>	Sejm uchwalił nowelizację ustawy o Sądzie Najwyższym. Sejm odrzucił wszystkie poprawki wprowadzone do ustawy przez Senat.
<b>10 lutego 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda poinformował o skierowaniu nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym do Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej.
<b>16 lutego 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka poinformował, że od stycznia 2022 r. w sprawach polskich sędziów wpłynęło łącznie 60 wniosków o zastosowanie środków tymczasowych, w 29 sprawach. Uwzględnionych zostało w części lub całości 17 z nich.
<b>23 lutego 2023 r.</b>	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na wniosek sędziego Izby Cywilnej SN Pawła Grzegorzcyka wstrzymał wykonanie postanowienia Prezydenta RP o powołaniu sędziego na stanowisko w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej.
<b>1 marca 2023 r.</b>	Głosami 8 sędziów TK (kolejnych 2 wstrzymało się od głosu, co budzi wątpliwości co do wymaganego kworum) Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego podjęło uchwałę o braku podstaw do zwołania zgromadzenia w celu wyboru Prezesa TK w miejsce Julii Przyłębskiej, której kadencja wygasa 20 grudnia 2022 r.
<b>3 marca 2023 r.</b>	Na wniosek sędziego Waldemara Żurka, Sąd Okręgowy w Katowicach wydał zabezpieczenie nakazujące przywrócenie sędziego do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Postanowienie zostało opatrzone klauzulą natychmiastowej wykonalności w dniu 7 marca 2023 r.



<b>6 marca 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował rządowi 36 skarg przeciwko Polsce w związku z naruszeniem art. 6 EKPCz z powodu orzeczeń wydawanych przez neosędziów w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego, w przedmiocie nieuwzględnienia skarg kasacyjnych wnoszonych przez obywateli. Niektóre z nich zostały wniesione przez samych neosędziów: Małgorzatę Manowską, Joannę Misztal-Konecką, Marcina Krajewskiego, Tomasza Szancito, Kamila Zaradkiewicza i Jacka Grelę w związku z uchynieniem przez Naczelnego Sąd Administracyjny uchwał neo-KRS w przedmiocie mianowania ich na stanowisko.
<b>14 marca 2023 r.</b>	W związku z wydaniem przez sędzię Joannę Knobel z Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto wyroku uniewinniającego aktywistów protestujących w kościele po „wyroku” Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej w sprawie zakazu aborcji, Przewodnicząca neo-KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka przesłała do Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu list z prośbą o skierowanie sędzi Knobel na szkolenie z zakresu ochrony kultu religijnego na gruncie Konstytucji.
<b>15 marca 2023 r.</b>	SO w Katowicach wydał wyrok, w którym stwierdził, że sędzia Waldemar Żurek był mobbingowany w pracy oraz nakazał przywrócenie sędziego do orzekania II Wydziale Cywilnym Odwoławczym SO w Krakowie.
<b>18 marca 2023 r.</b>	Kara nałożona na Polskę za niewykonanie zabezpieczenia TSUE w sprawie (C-204/21 R) dot. systemu dyscyplinarnego sędziów osiągnęła wysokość 500 000 000 EUR.
<b>20 marca 2023 r.</b>	Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu Krzysztof Lewandowski skierował list do Przewodniczącej neo-KRS Dągmary Pawełczyk-Woickiej, w którym wskazał, że jej pismo z 14 marca 2023 r. w sprawie wysłania na szkolenie sędzi Joanny Knobel stanowi „niedopuszczalną formę negatywnego komentarza” do nieprawomocnego wyroku, a zgodnie z art. 186 ust. 1 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa powinna stać na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Wcześniej, w obronie sędzi Joanny Knobel stanęło 1759 sędziów i prokuratorów (w sumie 1818 przedstawicieli środowiska prawniczego), którzy skierowali swój list poparcia dla sędzi do neo-KRS.
<b>20 marca 2023 r.</b>	Sąd Rejonowy Katowice-Wschód nakazał kieleckiej prokuraturze ponowne zbadanie tzw. „afery hejterskiej”, czyli akcji obozu rządzącego mającej na celu zdyskredytowanie i oczernienie niezależnych sędziów. Jednym z nich był Waldemar Żurek, który złożył zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa.  Wcześniej Prokuratura umorzyła śledztwo w tej sprawie z powodu rzekomego nieustalenia tożsamości osoby działającej w Internecie pod pseudonimem „Mała Emi”, odpowiedzialnej za nienawistne wpisy, pomimo tego, że jej tożsamość została ujawniona w ubiegłym roku przez onet.pl, a sama sprawczyni twierdziła, że działała na polecenie osób związanych z Ministerstwem Sprawiedliwości.
<b>20 marca 2023 r.</b>	Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie i członkini neo-KRS Joanna Przanowska-Tomaszek przeniosła sędziego Piotra Gąciarka do XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń.
<b>22 marca 2023 r.</b>	Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe uchylił postanowienie Prokuratury Krajowej, która odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie neosędziego Nawackiego, który nie przywrócił do pracy sędziego Pawła Juszczyżyna. Prokuratura ma ponownie zbadać możliwość popełnienia przez Nawackiego przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych z art. 231 kodeksu karnego.
<b>29 marca 2023 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej przywróciła do orzekania sędziego Macieja Ferka z SO w Krakowie po 522 dniach zawieszenia.
<b>5 kwietnia 2023 r.</b>	MSZ przedstawił Komitetowi Ministrów Rady Europy swoje stanowisko na temat stanu wykonania wyroków ETPCz w sprawach Xero Flor przeciwko Polsce, Broda i Bojara przeciwko Polsce oraz Reczkowicz przeciwko Polsce. MSZ utrzymywał, że sposób wyboru składu neo-KRS jest zgodny z prawem polskim i UE.
<b>7 kwietnia 2023 r.</b>	Zgromadzenie Sędziów Izby Karnej SN wybrało 3 kandydatów na prezesa kierującego pracami izby. Zgromadzeniu przewodniczył wskazany przez Prezydenta SSN Wiesław Koziulewicz, ponieważ dotychczasowy prezes SSN Michał Laskowski ubiegał się o reelekcję. Spośród 5 zgłoszonych kandydatów sędzia Laskowski otrzymał 13 głosów, neosędzia Zbigniew

	Kapiński 9, a sędzia Kazimierz Klugiewicz 8. Sędziowie Piotr Mirek i Jarosław Matras wycofali swoje kandydatury.
<b>14 kwietnia 2023 r.</b>	Kara nałożona na Polskę za niewykonanie zabezpieczenia TSUE w sprawie (C-204/21) dot. systemu dyscyplinarnego sędziów osiągnęła wysokość <u>527 000 000 EUR</u> , tym samym stając się najwyższą w historii Unii Europejskiej.
<b>14 kwietnia 2023 r.</b>	Większością głosów 234:219 Sejm RP przyjął projekt ustawy o Państwowej Komisji ds. badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne RP w latach 2007–2022 (Lex Tusk). Za przyjęciem projektu głosowali posłowie partii PiS (z wyjątkiem Anny Marii Siarkowskiej, która wstrzymała się od głosu), Kukiz '15, koła Polskie Sprawy oraz niezrzeszeni posłowie Zbigniew Ajchler i Łukasz Mejza.
<b>19 kwietnia 2023 r.</b>	119 krakowskich sędziów skierowało apel do prezesa SO w Krakowie Bartłomieja Migdy o wykonanie zabezpieczenia SO w Katowicach z marca 2023 r., na mocy którego sędzia Waldemar Żurek powinien zostać przywrócony do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, skąd został karnie przeniesiony w 2018 r. przez ówczesną prezes sądu – Dagmarę Pawełczyk-Woicką.
<b>21 kwietnia 2023 r.</b>	Pod Sądem Najwyższym odbyła się konferencja prasowa Komitetu Obrony Sprawiedliwości dotycząca sytuacji w SN.
<b>21 kwietnia 2023 r.</b>	TSUE obniżył karę nałożoną na Polskę w sprawie (C-204/21) dotyczącą systemu dyscyplinarnego sędziów z 1 mln na 500 000 EUR dziennie. TSUE uznał, że „szereg środków przyjętych przez Polskę skutkowało wzmocnieniem środków prawnych przysługujących sędziom, których dotyczyły orzeczenia Izby Dyscyplinarnej lub ułatwieniem, w niektórych sytuacjach, badania spełniania wymogów dotyczących niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy”.
<b>24 kwietnia 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował polskiemu rządowi 12 nowych spraw przeciwko Polsce. Dotyczą one kryzysu na granicy polsko-białoruskiej (A.A. i Inni przeciwko Polsce, T.Z. i Inni przeciwko Polsce, T.Z. i R.Z. przeciwko Polsce, I.A. i Inni przeciwko Polsce, M.A. i Inni przeciwko Polsce, M.S.T. i Inni przeciwko Polsce, A.S. przeciwko Polsce, M.M. i Inni przeciwko Polsce), ustawy dezubekizacyjnej (Raboszuk i Inni przeciwko Polsce, Kasendra i Inni przeciwko Polsce, Brodziak i Inni przeciwko Polsce) oraz neosędziów zasiadających w składach Izby Karnej SN (Gajkowski i Inni przeciwko Polsce).
<b>26 kwietnia 2023 r.</b>	7 sędziów SN wydało uchwałę (III PZP 6/22) mającą moc zasady prawnej, która dotyczy jednoosobowych składów rozpatrujących odwołania w sprawach cywilnych, dopuszczonych na podstawie tzw. „ustawy covidowej” z 2020 r. Tym samym został przywrócony stan sprzed pandemii, czyli składy trzyosobowe w drugiej instancji. Wyroki orzeczone w zmniejszonych składach pozostaną w mocy.
<b>26 kwietnia 2023 r.</b>	Izba Odpowiedzialności Zawodowej nie zgodziła się na uchylenie immunitetu prok. Małgorzacie M. Zarzuty szczecińskiej prokuratury dotyczą rzekomego ujawnienia informacji na temat śledztwa prowadzonego w sprawie dwóch wypadków warszawskich autobusów z 2020 r.
<b>27 kwietnia 2022 r.</b>	Szczecińska Prokuratura Regionalna zakwestionowała decyzję IOZ, która odmówiła uchylenia immunitetu prok. Małgorzacie M. Prok. Agata Badura – naczelniczka wydziału ds. przestępczości gospodarczej w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie stwierdziła, że uchwała IOZ narusza przepisy prawa materialnego karnego.
<b>4 maja 2023 r.</b>	Do Sejmu RP trafił projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjny. Ustawa ma zmniejszyć minimalną liczbę członków Zgromadzenia Ogólnego Trybunału Konstytucyjnego z 2/3 sędziów (czyli z 10 do 9) oraz pełnego składu TK (z 11 do 9). W zmniejszonym gronie TK mógłby rozpatrywać już wszczęte sprawy, m.in. kwestie wniosku dot. ulaskawienia Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika, kar nałożonych przez TSUE na RP oraz ustawy o SN (rozstrzygnięcie której wg. PiS miałyby odblokować fundusze z KPO).
<b>10 maja 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda powołał neosędziego Zbigniewa Kapińskiego na Prezesa SN kierującego pracami Izby Karnej. Zastąpił on sędziego Michała Laskowskiego, którego kadencja dobiegła końca 26 maja 2023 r.

<b>10 maja 2023 r.</b>	Podczas konferencji prasowej Premier RP Mateusz Morawiecki zadeklarował swoje poparcie dla przywrócenia kary śmierci w Polsce.
<b>10 maja 2023 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej odwołał rozprawę dot. ułaskawienia Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika przez Prezydenta RP w 2015 r. Na rozprawę stawilo się 10 z 15 sędziów, więc do wymaganego kworum zabrakło jednego. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na 31 maja 2023 r. W tym czasie w Sejmie czekał projekt ustawy mającej zmniejszyć pełny skład TK z 11 do 9 sędziów.
<b>11 maja 2023 r.</b>	Senat zagłosował za odrzuceniem „Lex Tusk” większością głosów 52:48. Ustawa ponownie trafiła do Sejmu RP.
<b>18 maja 2023 r.</b>	Przed Sądem Okręgowym w Warszawie rozpoczął się proces wytoczony przez aktywistę Barta Staszewskiego „Gazecie Polskiej” za naruszenie dóbr osobistych poprzez dystrybucję w 2019 r. naklejek z hasłem „Strefa wolna od LGBT” dołączanych do gazety. Aktywista LGBT+ osiągnął już w tej sprawie pierwszy sukces – sąd w 2019 r. przychylił się do jego prośby i w ramach zabezpieczenia nakazał wycofanie naklejek z dystrybucji. Staszewskiego reprezentowali adwokaci z Inicjatywy Wolne Sądy – Sylwia Gregorczyk-Abram i Michał Wawrykiewicz.
<b>22 maja 2023 r.</b>	Inicjatywa Wolne Sądy opublikowała raport „Business As Usual? / Not anymore” o wpływie kryzysu praworządności na prowadzenie biznesu w Polsce. Raport powstał we współpracy z American Bar Association – niezależną organizacją pozarządową, reprezentującą kilkaset tysięcy członków – prawników.
<b>24 maja 2023 r.</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie prawomocnie skazał Magdalenę Ogórek i Rafała Ziemkiewicza za zniesławienie Elżbiety Podleśnej – psychoterapeutki i aktywistki. W 2019 r. Ogórek i Ziemkiewicz w programie „W tyle wizji” sugerowali, że wykorzystuje ona terapię do „prania mózgow” swoich pacjentów poprzez zachęcanie ich do udziału w antyrządowych manifestacjach. Elżbietę Podleśną reprezentowali adwokaci z Inicjatywy Wolne Sądy – Sylwia Gregorczyk-Abram i Michał Wawrykiewicz.
<b>26 maja 2023 r.</b>	Sejm odrzucił weto Senatu w sprawie „Lex Tusk”. Za odrzuceniem weta Senatu zagłosowało 234 posłów, sprzeciw wyraziło 219 posłów.
<b>26 maja 2023 r.</b>	Koniec kadencji prezesa SN kierującego pracami Izby Karnej – SSN Michała Laskowskiego. Jego stanowisko zajął neosędzia Zbigniew Kapiński powołany 10 maja 2023 r. przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę.
<b>29 maja 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda podpisał „Lex Tusk” oraz zapowiedział wysłanie ustawy do Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej w ramach tzw. kontroli następczej.
<b>30 maja 2023 r.</b>	Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro zdegradował neosędziego Przemysława Radzika, znanego z represjonowania niezależnych sędziów. Przemysław Radzik został przeniesiony z Sądu Apelacyjnego w Warszawie do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.
<b>31 maja 2023 r.</b>	Byli sędziowie Trybunału Konstytucyjnego wydali oświadczenie potępiające „Lex Tusk”. Dokument podpisali: Stanisław Biernat, Teresa Dębowska-Romanowska, Lech Garlicki, Mirosław Granat, Marian Grzybowski, Wojciech Hermeliński, Adam Jamróż, Stefan Jaworski, Leon Kieres, Ewa Łętowska, Janusz Niemcewicz, Andrzej Mączyński, Stanisław Rymar, Ferdynand Rymarz, Andrzej Rzepliński, Marek Safjan, Jerzy Stępień, Małgorzata Szafnicka, Mirosław Wyrzykowski, Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz, Piotr Tuleja, Andrzej Zoll, Marek Zubik.
<b>31 maja 2023 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej ponownie odwołał rozprawy dot. ułaskawienia przez Prezydenta RP Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika oraz nowelizacji ustawy o SN. W TK stawilo się 10 z 15 sędziów, czyli do pełnego składu zabrakło jednego sędziego.
<b>31 maja 2023 r.</b>	Parlament Europejski rozpoczął debatę o „Lex Tusk”. Za dodaniem jej do obrad głosowało 344 eurodeputowanych, 97 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. Europosłanka Beata Szydło broniła ustawy i krytykowała polskich europarlamentarzystów za „nawoływanie do rebelii”.

<b>1 czerwca 2023 r.</b>	Neosędzia Zbigniew Kapiński – nowy prezes Izby Karnej SN powierzył neosędziom Markowi Siwkowi i Igorowi Zgolińskiemu pełnienie funkcji przewodniczących wydziałów Izby Karnej SN (odpowiednio III i V). Teraz zaopiniuje ich Zgromadzenie Sędziów Izby Karnej, a ostateczną decyzję podejmie pełniący obowiązki pierwszej prezes SN – neosędzia Małgorzata Manowska.
<b>2 czerwca 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda zapowiedział nowelizację ustawy o Państwowej Komisji ds. badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne RP w latach 2007–2022, którą przed kilkoma dniami podpisał. Decyzja ta zapadła na tle ostrej krytyki przepisów ustawy ze strony za równo polskich, jaki i zagranicznych ekspertów, którą Andrzej Duda opisał jako „kreowanie mitów poprzez złą wolę i brak profesjonalizmu”. Nowelizacja przewiduje m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• uniezależnienie komisji od Parlamentu;</li> <li>• postanowienie, że sądem właściwym do rozpoznania środka odwoławczego miałby być, nie Wojewódzki Sąd Administracyjny, a Sąd Apelacyjny w Warszawie lub Sąd Apelacyjny właściwy dla miejsca zamieszkania odwołującego;</li> <li>• likwidację tzw. środków zaradczych. Zamiast tego, komisja ma mieć prawo stwierdzić, że osoba, która działała jej zdaniem pod rosyjskimi wpływami nie daje „rękojmi dokonywania czynności w interesie publicznym”;</li> <li>• powszechny dostęp do prac komisji i transmisji posiedzeń, co zdaniem Prezydenta ma być uzasadnione transparentnością i prawem obywateli do informacji.</li> </ul>
<b>2 czerwca 2023 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej uznał ułaskawienie nieprawomocnie skazanego Mariusza Kamińskiego, wówczas szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego za legalne. Trybunał stwierdził, że „prawo łaski jest wyłączną i niepodlegającą kontroli kompetencją Prezydenta RP wywołującą ostateczne skutki prawne”. Ponadto, Trybunał wskazał, że Sąd Najwyższy „nie ma kompetencji do sprawowania kontroli” nad tym działaniem.
<b>4 czerwca 2023 r.</b>	W Warszawie odbył się „Marsz 4 Czerwca”, którego uczestnicy zgromadzili się, aby wyrazić sprzeciw wobec jawnego łamania Konstytucji i prawa unijnego przez rząd. W marszu wzięło udział ok. 500 000 osób, zarówno mieszkańców stolicy, jak i przyjezdnych z całego kraju. Podobne demonstracje odbyły się w innych miastach Polski, m.in. w Krakowie, Szczecinie i Olsztynie oraz za granicą – w Londynie, Genewie i Brukseli. Prorządowe media bagatelizowały rozmiar wydarzenia oraz określiły uczestników „wulgarnymi chamami”. Zagraniczne media (w czym Financial Times, The Guardian, Le Monde, Associated Press i Reuters) jednomyślnie okrzyknęły marsz olbrzymim sukcesem i wydarzeniem napawającym nadzieją na przywrócenie demokratycznych rządów w Polsce.
<b>5 czerwca 2023 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie (C-204/21) dotyczącej systemu dyscyplinarnego sędziów. TSUE uznał za sprzeczne z prawem unijnym: ustawę kagańcową, zakaz samodzielnego badania prawidłowości powołań sędziowskich przez sądy w Polsce, a także status Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz jej wyłączną kompetencję do badania wniosków o wyłączenie. Kara nałożona na Polskę za niewykonanie zabezpieczenia TSUE w tej sprawie wyniosła 556 mln EUR.
<b>6 czerwca 2023 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota wezwał sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie Joannę Wiśniewską-Sadomską do złożenia ustnego oświadczenia „dotyczącego możliwego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w postaci oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa”. Oświadczenie ma dotyczyć decyzji sędzi o odmowie wznowienia postępowania wytoczonego przez senatora PiS Grzegorza Biereckiego przeciwko Patrykowi Szczepaniakowi – dziennikarzowi, który w artykule dla OKO.press opisał zanieczyszczanie środowiska przez Cedrob, głównego reklamodawcę tygodnika „Sieci” należącego do spółki Biereckiego.
<b>6 czerwca 2023 r.</b>	Sąd Najwyższy uchylił postanowienie o umorzeniu sprawy Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika. Sprawa trafiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie ma zapadnąć prawomocny wyrok. Tym samym SN uczynił nieskutecznym ułaskawienie szefów CBA przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę.
<b>6 czerwca 2023 r.</b>	Sąd Najwyższy uchylił postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie byłego szefa CBA. Sąd Najwyższy stwierdził, że „zastosowanie prawa łaski w takiej formule, jak to zrobił prezydent, wyklucza możliwość dowiedzenia przez oskarżonych swej niewinności, uzyskania wyroku uniewinniającego. To założenie niedające się pogodzić z elementarnymi, konstytucyjnymi prawami człowieka, obywatela: równości wobec prawa, domniemania niewinności, prawa do sądu, ochrony czci i dobrego imienia”. Sąd Najwyższy uznał również, że „orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 2 czerwca br. ws. sporu kompetencyjnego nie wywołało żadnych skutków

	prawnych". <b>Wcześniej w sprawie legalności ułaskawienia orzekł Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej.</b>
<b>7 czerwca 2023 r.</b>	Minęło 20 lat od referendum w sprawie przystąpienia Polski do Unii Europejskiej.
<b>7 czerwca 2023 r.</b>	Premier Mateusz Morawiecki złożył do TK wnioski o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. To tam znajdują się przepisy stanowiące, że rozpoznanie sprawy w pełnym składzie TK wymaga udziału przynajmniej 11 sędziów.
<b>8 czerwca 2023 r.</b>	Komisja Europejska rozpoczęła postępowanie przeciwnaruszeniowe przeciwko Polsce w związku z uchwaleniem ustawy „Lex Tusk”. Według KE narusza ona zasady demokracji, skutecznej ochrony sądowej, ochrony danych osobowych, legalności i niedziałania prawa wstecz.
<b>12 czerwca 2023 r.</b>	Sąd dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym zawiesił prok. Ewę Wrzosek na kolejne pół roku. Nie została ona powiadomiona o posiedzeniu, a o decyzji sądu dowiedziała się przypadkiem.
<b>13 czerwca 2023 r.</b>	W Sejmie RP miało miejsce pierwsze czytanie nowelizacji „Lex Tusk” zaproponowanej przez Prezydenta Andrzeja Dudę. Zgodnie z regulaminem powinno się ono odbyć przed Komisją Sejmową. Przez pominięcie tego etapu rząd skrócił czas procedowania ustawy, co miało przyspieszyć ew. rozpoczęcie prac komisji
<b>14 czerwca 2023 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota wezwał sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie Beatę Kozłowską do złożenia ustnego oświadczenia „dotyczącego możliwego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w postaci oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa”. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” uznało wezwanie sędzi Beaty Kozłowskiej i Joanny Wiśniewskiej-Sadomskiej za próbę wywarcia presji na całe środowisko sędziowskie.
<b>14 czerwca 2023 r.</b>	SR dla Warszawy-Śródmieścia nakazał przywrócić sędzię Marzannę Piekarską-Drązek do orzekania w wydziale karnym warszawskiego Sądu Apelacyjnego. 5 września 2022 r. sędzia Piekarska-Drązek została przeniesiona z Wydziału Karnego do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzję tę podjął Piotr Schab – Prezes Warszawskiego SA i Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych, a podpisał jego zastępca – Przemysław Radzik.
<b>16 czerwca 2023 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych – Przemysław Radzik postawił zarzuty dyscyplinarne sędziemu SR w Olsztynie Krzysztofowi Krygielskiemu, który nakazał przywrócić do orzekania sędziego Pawła Juszczyzyna.
<b>24 czerwca 2023 r.</b>	W Europejskim Centrum Solidarności w Gdyni odbył się III Kongres Prawników Polskich. Stowarzyszenie niezależnych sędziów „Iustitia” przedstawiło projekty 5 ustaw tworzących kompleksową propozycję reform polskiego sądownictwa, mających na celu restytucję praworządności w Polsce. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia” zaprezentowało strategię zbudowania niezależnej i transparentnej prokuratury, która podlegałaby kontroli społecznej.
<b>29 czerwca 2023 r.</b>	Władze Sądu Okręgowego w Poznaniu odmówiły skierowania sędzi Joanny Knobel na przymusowe szkolenia z prawa konstytucyjnego, o co wnioskowała Przewodnicząca neo-KRS Dagmary Pawełczyk-Woickej.
<b>5 lipca 2023 r.</b>	Dobiegła końca 6-letniej kadencja Mariusza Muszyńskiego pełniącego funkcję wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej. Sześćcioro sędziów związanych z Ministrem Sprawiedliwości i Prokuratorem Generalnym Zbigniewem Ziobrą, nieuznających prezesury Julii Przyłębskiej, wybrała na swojego kandydata Jakuba Stelinę, natomiast zwolennicy Przyłębskiej – Bartłomieja Sochańskiego. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Dudzie, który powoła wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej.
<b>5 lipca 2023 r.</b>	Komisja Europejska opublikowała coroczny raport podsumowujący stan praworządności w krajach członkowskich. W rozdziale dotyczącym Polski KE po raz kolejny wyraziła zaniepokojenie stanem praworządności, które wynika m.in. z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Braku implementacji orzeczeń i środków tymczasowych zarządzonych przez TSUE i ETPCz;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Istnienia systemu dyscyplinarnego dla sędziów, który nie zapewnia gwarancji niezawisłości sędziowskiej i skutecznej ochrony sądowej;</li> <li>Nieustających postępowań dyscyplinarnych wobec sędziów, spowodowanych treścią wydawanych przez nich orzeczeń, pomimo tego, że stoi to w sprzeczności z orzecznictwem TSUE;</li> <li>Obecności w Sądzie Najwyższym neosędziów, w tym na stanowisku Pierwszego Prezesa SN, powołanych przez neo-KRS w sposób niezgodny z Art. 19(1) Traktatu o UE, co narusza prawo do sądu ustanowionego przez prawo;</li> <li>Funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej, który nie spełnia wymogów bezstronności i niezawisłości;</li> <li>Braku rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego prowadzące do upolitycznienia Prokuratury;</li> <li>Upolitycznienia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, jak również mediów publicznych zagrażające wolności mediów;</li> <li>Uchwalenia ustawy „Lex Tusk”, której zgodność z Konstytucją i prawem UE jest poddawana w wątpliwość, na skutek czego KE rozpoczęła postępowanie przeciwnaruszeniowe wobec Polski.</li> </ul>
<b>6 lipca 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka ogłosił wyrok w sprawie sędziego Igora Tuleyi. Trybunał stwierdził naruszenie art. 6, 8 i 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i zasądził na rzecz sędziego zadośćuczynienie w wysokości 30.000 EUR. Pełnomocnikami sędziego Igora Tuleyi byli: Maria Ejchart, adw. Sylwia Gregorczyk-Abram i adw. Michał Wawrykiewicz z Inicjatywy „Wolne Sądy”.
<b>7 lipca 2023 r.</b>	Prezes Sądu Okręgowego w Olsztynie Michał Lasota przeniósł sędziego SO w Olsztynie Rafała Jerkę z wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych do wydziału rodzinnego.
<b>13 lipca 2023 r.</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej odpowiedział sędziom Igorowi Tuleyi i Piotrowi Gąciarkowi na cztery pytania prejudycjalne dotyczące statusu Izby Dyscyplinarnej, która wydała decyzję o zawieszeniu sędziego Tuleyi w obowiązkach służbowych. TSUE orzekł, że z artykułu 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej dotyczącego zapewnienia obywatelom UE skutecznej ochrony sądowej wynika, że organ, który nie spełnia kryteriów niezależnego i bezstronnego sądu w rozumieniu prawa UE (a takim była Izba Dyscyplinarna) nie może wydawać uchwał o pociąganiu sędziego do odpowiedzialności karnej, dokonywać zawieszenia sędziego w obowiązkach służbowych i obniżenia uposażenia na czas trwania tego zawieszenia. Oznacza to, że sądy powszechne mają obowiązek nie uznawać mocy wiążącej rozstrzygnięć Izby Dyscyplinarnej, oraz że sprawy z referatu sędziego Igora Tuleyi, odebrane po zawieszeniu go przez tę Izbę należy mu przydzielić ponownie.
<b>17 lipca 2023 r.</b>	Do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wpłynęła skarga Komisji Europejskiej przeciwko Polsce dotycząca Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej. Według KE wyroki TK z 14 lipca 2021 r. (P 7/20) i z 7 października 2021 r. (K 3/21) są niezgodne z art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej i sprzeczne z zasadą pierwszeństwa prawa unijnego.
<b>17 lipca 2023 r.</b>	Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro nominował siostrę członkini neo-KRS oraz żonę neosędziego Ewę Kołodziej-Dubowską na stanowisko prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku.
<b>19 lipca 2023 r.</b>	Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej odroczył na 7 września 2023 r. rozprawę dot. zgodności z Konstytucją RP ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, zgodnie z którą rozpoznanie sprawy w pełnym składzie TK wymaga udziału przynajmniej jedenaścioro sędziów. Trybunał wyznaczył Sejmowi 3 tygodnie na złożenie pisemnego stanowiska w sprawie.
<b>20 lipca 2023 r.</b>	Gazeta Wyborcza opublikowała sondaż przedstawiający obawy i niepokoje młodych Polek i Polaków. Praworządność znalazła się aż na czwartej pozycji.
<b>22 lipca 2023 r.</b>	Zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie Adam Jaworski wszczął postępowanie wyjaśniające wobec sędziego Piotra Gąciarka z Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na jego działalność orzeczniczą z okresu, gdy wykonywał obowiązki służbowe w wydziale wykonywania orzeczeń.

<b>27 lipca 2023 r.</b>	Komisja Wenecka stwierdziła, że ustawa „Lex Tusk” zagraża demokracji i może niekorzystnie wpłynąć na proces wyborczy w Polsce. Zdaniem Komisji ustawa powinna zostać uchylona, a żadna nowelizacja nie jest w stanie jej naprawić.
<b>28 lipca 2023 r.</b>	Sejm RP przegłosował poprawkę do projektu nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego (Lex Raczkowski), której celem jest przeniesienie w stan spoczynku tylko jednego sędziego – Piotra Raczkowskiego – członka legalnej KRS i odważnego krytyka działań obozu władzy, za co do dziś spotykają go represje.
<b>28 lipca 2023 r.</b>	Po odrzuceniu weta Senatu, Sejm ostatecznie uchwalił „Lex Tusk”. Ustawa została skierowana do Prezydenta Andrzeja Dudy.
<b>31 lipca 2023 r.</b>	Trzy sędzię SR w Bydgoszczy – Bożena Więckowska, Karolina Lubińska i Dorota Wiese-Stefanek zostały wezwane przez Zastępcę Rzecznika Sędziów Sądów Powszechnych Przemysława Radzika do złożenia wyjaśnień w sprawie nałożenia na Macieja Nawackiego – prezesa SR w Olsztynie i członka neo-KRS, grzywny za niedopuszczenie sędziego Pawła Juszczyżyna do orzekania.  Chodzi o grzywnę w wysokości 15 tys. zł za niewykonanie zabezpieczenia bydgoskiego sądu, na mocy którego Maciej Nawacki miał przywrócić do orzekania zawieszony wówczas sędziego Juszczyżyna.
<b>1 sierpnia 2023 r.</b>	Sędzia Sławomir Bagiński z Sądu Apelacyjnego w Białymstoku otrzymał zarzuty dyscyplinarne za wydanie wyroku zgodnego z orzeczeniami TSUE i ETPCz. Przemysław Radzik, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zarzuca mu złamanie Konstytucji, podważanie legalności neo-KRSu i uprawnień prezydenta do nominowania sędziów.
<b>2 sierpnia 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda podpisał nowelizację ustawy o komisji ds. zbadania wpływów Rosji na bezpieczeństwo wewnętrzne Polski w latach 2007–2022, nazywaną „Lex Tusk”. Zgodnie z nowelą w komisji nie będą mogli zasiadać parlamentarzyści, odwołanie od decyzji komisji ma być kierowane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, znoszone są środki zaradcze zapisane w obecnej ustawie. Głównym przedmiotem stwierdzenia komisji będzie uznanie, że dana osoba nie daje rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym.
<b>3 sierpnia 2023 r.</b>	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Pragi Południe orzekł, że prezes Sądu Okręgowego w Warszawie miał obowiązek wykonania zabezpieczenia, przywracającego do pracy sędziego Igora Tuleję.
<b>4 sierpnia 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda podpisał „Lex Raczkowski”. Ustawa wejdzie w życie 5 listopada 2023 r.
<b>7 sierpnia 2023 r.</b>	Sędzia Paweł Juszczyżyn złożył zawiadomienie do prokuratury na rzeczownika dyscyplinarnego Tomasza Koszewskiego za bezpodstawne przedstawienie mu zarzutów dyscyplinarnych. Sędzia zarzuca mu również przekroczenie uprawnień, zniesławiające go fałszywe oskarżenie i wpływanie na czynności sądu.
<b>9 sierpnia 2023 r.</b>	Prokuratura Krajowa wszczęła śledztwo w sprawie podarcia w lutym 2020 roku, przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego, uchwał olsztyńskich sędziów podjętych w obronie praworządności i bezprawnie zawieszony sędziemu Pawłowi Juszczyżynie.
<b>12 sierpnia 2023 r.</b>	Onet poinformował, że sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Marzanna Piekarska-Drążek została ukarana kolejnym postępowaniem dyscyplinarnym, u którego podstaw leży wypowiedź sędzi, w którym nazwała „bezprawiem” nielegalne push-backi i budowę zapory na granicy polsko-białoruskiej.
<b>17 sierpnia 2023 r.</b>	Sejm uchwalił nowelizację prawa o prokuraturze, która przekazuje kluczowe kompetencje Prokuratora Generalnego (ministra sprawiedliwości) Prokuratorowi Krajowemu, który może być odwołany wyłącznie za zgodą Prezydenta RP. Chodzi m. in. o kompetencje w zakresie kontroli nad wszystkimi szczeblami prokuratury oraz obsady najwyższych stanowisk.

<b>17 sierpnia 2023 r.</b>	Zbigniew Ziobro złożył skargę nadzwyczajną w sprawie Magdaleny Ogórek i Rafała Ziemkiewicza, którzy zostali prawomocnie skazani na karę grzywny w wysokości po 10 tys. zł. za swoje wypowiedzi na antenie TVP Info dotyczące aktywistki Elżbiety Podleśnej.
<b>18 sierpnia 2023 r.</b>	Przemysław Radzik postawił sędziemu Waldemarowi Żurkowi 6 kolejnych zarzutów dyscyplinarnych. Zarzuty dotyczą m. in. kwestionowania statusu sędziów delegowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, podważenia statusu neosędziego w orzeczeniu, udziału w Tour de Konstytucja w godzinach pracy oraz tego, że podczas tego wydarzenia sędzia Żurek twierdził, że można kwestionować status neosędziów i KRS. Przemysław Radzik uważa, że w ten sposób sędzia Żurek prowadził działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadą niezależności sądów.
<b>19 sierpnia 2023 r.</b>	Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych Piotr Schab wezwał do złożenia wyjaśnień sędziego Marka Szymanowskiego z Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, w związku z wydaniem orzeczenia, w którym sędzia zakwestionował status neosędziego Tomasza Kosakowskiego z Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz całej nielegalnej neo-KRS.
<b>21 sierpnia 2023 r.</b>	Wobec sędziego Tomasza Jaskłowskiego z Sądu Okręgowego w Warszawie zostały wszczęte cztery postępowania dyscyplinarne w związku z wydaniem wyroku niekorzystnego dla prawnicowego pisma „Gazeta Polska”. Sprawa dotyczy pozwu wniesionego przez Bartosza Kramka z Fundacja Otwarty Dialog, zaangażowanego w protesty przeciwko obecnej władzy, którego ww. prorządowa gazeta w sierpniu 2017 r. przedstawiła na swojej okładce jako żołnierza Wehrmachtu. Sędzia Tomasz Jaskłowski orzekł, że okładka ta znieśliwiła Bartosza Kramka oraz nakazał „Gazecie Polskiej” przeproszenie, a także zapłatę 15 tys. zł zadośćuczynienia na jego rzecz oraz 10 tys. zł na rzecz organizacji społecznej. Po kilku miesiącach od prawomocnego zakończenia postępowania, sędziemu Jaskłowskiemu przedstawiono zarzuty dyscyplinarne.
<b>24 sierpnia 2023 r.</b>	Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie Joanna Przanowska-Tomaszek, odpowiedzialna za blokowanie powrotu do orzekania sędziego Piotra Gąciarka i sędziego Igora Tuleyi, otrzymała nominację od nielegalnej neo-KRS na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Była jedynym kandydatem na to stanowisko, a całą procedura konkursowa trwała kilkanaście minut.
<b>28 sierpnia 2023 r.</b>	Na wniosek Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro odbyło się nadzwyczajne posiedzenie neo-KRS, którego tematem było "postępujące upolitycznienie sądownictwa i stosowanie przez niektórych sędziów podwójnych standardów". Minister Ziobro stwierdził w liście do neo-KRS, że "mnożą się wyroki uniewinniające, bądź wyjątkowo łagodne, nawet w przypadkach ciężkich przestępstw, popełnianych z użyciem przemocy. Dotyczy to agresorów ze strony opozycji, środowisk lewicowych i LGBT (...) jednocześnie łatwo wskazać wyroki, w których sądy wykazują się surowością wobec zwolenników tradycyjnych wartości, przeciwników ideologii LGBT i krytyków opozycji, czy samych sędziów".
<b>28 sierpnia 2023 r.</b>	W związku ze zwołanym przez Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro nadzwyczajnym posiedzeniem neo-KRS, odbyła się konferencja Komitetu Obrony Sprawiedliwości KOS, podczas której poruszono temat funkcjonowania nowej Krajowej Rady Sądownictwa oraz uzależnienia jej od władzy wykonawczej, jak również kolejnych represji wobec niezależnych sędziów i politycznych naciskach na wymiar sprawiedliwości w Polsce.
<b>28 sierpnia 2023 r.</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował kolejnych 5 spraw dotyczących niezależności sądownictwa w Polsce. Łącznie spraw dotyczących naruszeń praworządności jest już prawie pół tysiąca. Zakomunikowane sprawy dotyczą statusu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Trybunał zobowiązał Rząd RP do odpowiedzi na pytanie czy IKNiSP spełnia gwarancje niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka). Trybunał zakomunikował między innymi sprawy sędziów Waldemara Żurka i Dominika Czeszkiewicza, tak zwanych "sędziów kamikadze".
<b>28 sierpnia 2023 r.</b>	Prezydent Andrzej Duda podpisał nowelizację ustawy prawo o prokuraturze, która przenosi kluczowe kompetencje Prokuratora Generalnego na Prokuratora Krajowego.



<b>30 sierpnia 2023 r.</b>	Sejm powołał dziewięciu członków komisji ds. badania rosyjskich wpływów na bezpieczeństwo wewnętrzne RP w latach 2007–2022 – tzw. "Lex Tusk". Wszyscy powołani kandydaci zostali zgłoszeni przez PiS, opozycja nie przedstawiła swoich kandydatów i nie wzięła udziału w głosowaniu.
<b>1 września 2023 r.</b>	W ramach uruchomionego w marcu 2023 roku nowego unijnego programu finansowania "REPowerUE", polski rząd złożył wniosek do Komisji Europejskiej o dodatkowe 25 mld euro w ramach Krajowego Planu Odbudowy. 20% z tej kwoty (ponad 20 mld zł) jest wydawane w formie zaliczki i nie jest ona obwarowana koniecznością spełnienia kamieni milowych. Reszta funduszy pozostaje zablokowana.
<b>1 września 2023 r.</b>	Sędzia Piotr Gąciarek z Sądu Okręgowego w Warszawie złożył zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez 8 osób, które brały udział w jego bezprawnym zawieszeniu przez Izbę Dyscyplinarną. Są to: – Małgorzata Manowska, neosędzia na stanowisku I Prezesa SN; – Tomasz Przesławski, były Prezes nielegalnej Izby Dyscyplinarnej; – Konrad Wytrykowski i Jacek Wygoda, byli neosędziowie z nielegalnej Izby Dyscyplinarnej; – Piotr Schab, były Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Jest on też głównym Rzecznikiem Dyscyplinarnym i obecnie Prezesem Sądu Apelacyjnego w Warszawie. – Przemysław Radzik, były Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Jest on też zastępcą głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i obecnie Wiceprezesem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. – Michał Lasota, zastępca głównego Rzecznika Dyscyplinarnego. Jest on też Prezesem Sądu Okręgowego w Olsztynie. – Joanna Przanowska-Tomaszek, obecna Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia Gąciarek zarzuca im naruszenie artykułu 231 i 218 § 1a kodeksu karnego. Jego pełnomocnikiem w tej sprawie jest adw. Michał Wawrykiewicz.
<b>1 września 2023 r.</b>	Sędzie Marzanna Piekarska-Drążek, Ewa Gregajty i Ewa Leszczyńska-Furtak wróciły do pracy w wydziale karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W sierpniu 2022 r., po odmowie orzekania z neosędziami, doświadczone karnistki zostały karnie przeniesione do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych przez neosędziego na stanowisku Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie – Piotra Schaba.
<b>1 września 2023 r.</b>	Wiceminister Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk został zdymisjonowany. Przyczyną dymisji było wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie tzw. "afery wizowej". Postępowanie dotyczy płatnej protekcji przy przyspieszaniu procedur wizowych w stosunku do kilkuset wniosków składanych na przestrzeni półtora roku, jednakże z informacji medialnych wynika, że sprawa może dotyczyć nawet kilkuset tysięcy wniosków.
<b>3 września 2023 r.</b>	OKO.press poinformowało, że neosędzia Anna Kalbarczyk z SA w Warszawie złożyła zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Przemysława Radzika oraz dwóch neosędziów – przewodniczącej wydziału karnego neosędzi Annie Nowakowskiej i jej zastępcy Piotrowi Bojarczukowi. W zawiadomieniu, neosędzia Kalbarczyk zarzuca całej trójce popełnienie przestępstwa z art. 232 k.k. zakazującego bezprawnego wpływania na czynności urzędowe sądu, a samemu Radzikowi przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych – art. 231 kodeksu karnego.
<b>6 września 2023 r.</b>	Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Przemysław Radzik umorzył postępowanie dyscyplinarne wobec sędzi Beaty Morawiec.
<b>7 września 2023 r.</b>	Nielegalna neo-KRS złożyła zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez SSN prof. Włodzimierza Wróbla, mającego polegać na przekroczeniu uprawnień ze szkodą dla interesu publicznego lub prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej (art. 231 §2 kk). Chodzi o kasację, którą SSN Wróbel rozpatrywał w czerwcu 2023 r. obrońca zakwestionował prawo do orzekania olsztyńskiego sędziego Bartłomieja Gądeckiego, który skazał jego klienta. SSN Wróbel wydał wówczas postanowienie, w którym zażądał od prezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie Michała Lasoty akt osobowych sędziego.

	Według neo-KRS, żądanie akt, by zweryfikować kwestie prawne zawarte we wniosku obrońcy skazanego, pociąga za sobą konieczność udostępnienia skazanemu i jego obrońcy pełnych danych osobowych, w tym danych wrażliwych sędziego wydającego wyrok.
<b>11 września 2023 r.</b>	OKO.press doniosło, że Piotr Schab przedstawił sędziemu Pawłowi Juszcyszynowi nowe zarzuty dyscyplinarne. Piotr Schab ściga sędziego Juszcyszyna za to, że domaga się on wykonania orzeczenia sądu w Bydgoszczy ze stycznia 2023 roku, przywracającego go do pracy w macierzystym wydziale cywilnym.
<b>19 września 2023 r.</b>	Posłanka Koalicji Obywatelskiej Kinga Gajewska została zatrzymana przez policję podczas kontrmanifestacji wobec wystąpienia prezesa Rady Ministrów. Uczestnicy kontrmanifestacji protestowali w związku z aferą wizową i wizytą Prezesa Rady Ministrów w Otwocku.
<b>22 września 2023 r.</b>	Odbyła się Premiera filmu pt. "Zielona granica" w reżyserii Agnieszki Holland, który opisuje kryzys na granicy polsko-białoruskiej oraz o sytuację migrantów desperacko próbujących przekroczyć granicę polską. Przedstawiciele władzy, w szczególności Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro bezpardonowo skrytykowali film. Reżyserka skierowała sprawę przeciwko Zbigniewowi Ziobrze do sądu
<b>26 września 2023 r.</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie wydał zabezpieczenie w sprawie Agnieszki Holland przeciwko ministrowi Zbigniewowi Ziobrze, w którym zakazał mu łączenia nazwiska Agnieszki Holland i jej twórczości ze zbrodniczymi reżimami autorytarnymi zarówno w wypowiedziach publicznych jak i wpisach na portalach społecznościowych. Pełnomocnikami Agnieszki Holland są adw. Sylwia Gregorczyk-Abram oraz adw. Michał Wawrykiewicz.
<b>1 października 2023 r.</b>	Weszła w życie nowelizacja kodeksu karnego, która wprowadza m. in. karę dożywotniego pozbawienia wolności bez możliwości przedterminowego zwolnienia oraz elastyczny wymiar kary pozbawienia wolności (od 1 miesiąca do 30 lat). Takie rozwiązania naruszają prawa człowieka oraz stoją w sprzeczności z orzeczeniami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.
<b>1 października 2023 r.</b>	W Warszawie o 12:00 odbył się "Marsz Miliona Serc" organizowany przez komitety wyborcze demokratycznej opozycji. W marszu wzięło udział około miliona osób.

## Stan na 10 października 2023 r.

# TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

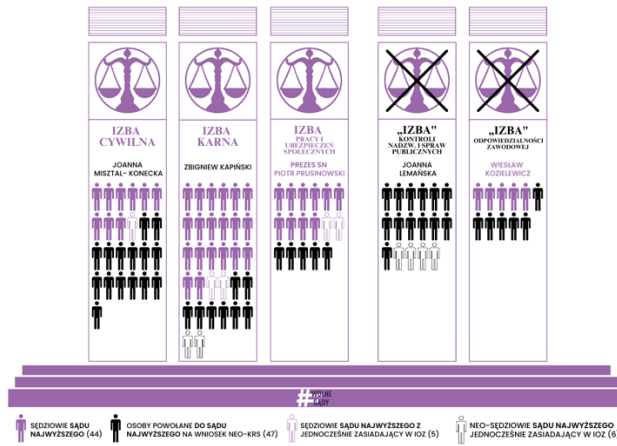
JULIA PRZYŁĘBSKA



WYBRANI PO 2015

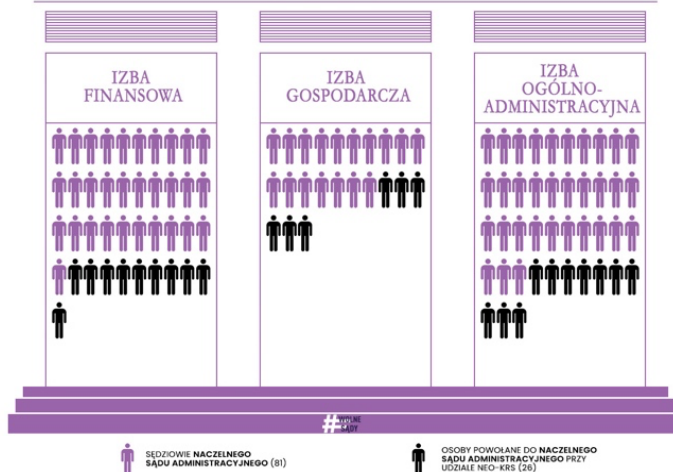
## SĄD NAJWYŻSZY

MALGORZATA MANOWSKA



## NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

PREZES: JACEK CHLEBNY





Fundacja Wolne Sady  
Al. Ujazdowskie 37/2, 00-540 Warszawa

[www.wolnesady.org](http://www.wolnesady.org)